ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

REGULAČNÁ RADA

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 17/26624/2026/RR
Číslo spisu: 4242-2026-BA

Bratislava 28. 07. 2026

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania účastníka konania BRASOL s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO 45 954 861, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, útvaru vecnej regulácie č. 0099/2026/E-PE z 01. 06. 2026, ktorým zamietol žiadosť v časti vydania povolenia na podnikanie v energetike na predmet podnikania elektroenergetika a rozsah podnikania distribúcia elektriny, pretože účastník konania v konaní o vydanie povolenia nepreukázal technické predpoklady na vykonávanie regulovaných činností tým, že nepredložil osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia a súčasne vydal povolenie č. 2026E 0965, týkajúce sa podnikania v energetike na predmet podnikania elektroenergetika a rozsah podnikania dodávka elektriny

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0099/2026/E-PE z 01. 06. 2026 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

I. Konanie o vecnej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, útvaru vecnej regulácie (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bola 22. 12. 2025 doručená a zaevidovaná pod podacím číslom úradu 46793//2025/BA žiadosť účastníka konania spoločnosti BRASOL s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO 45 954 861 na vydanie povolenia na podnikanie v energetike na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny a distribúcia elektriny.
2. Po preštudovaní žiadosti prvostupňový orgán zistil, že žiadosť neobsahuje všetky náležitosti, a preto 29. 12. 2025 vyzval účastníka konania na odstránenie nedostatkov žiadosti, konanie prerušil rozhodnutím č. 0133/2025/N-PK z 29. 12. 2025 a súčasne ho poučil o možnosti zastavenia konania, ak v stanovenej lehote nedostatky neodstráni. Účastník konania v určenej lehote zaslal úradu doplnenie žiadosti, ktoré obsahovalo požadovanú zmluvu o pripojení odberného miesta zariadenia účastníka konania do distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia, a.s. a jednopólovú schému fotovoltickej elektrárne – BA Vlčie Hrdlo – FTVE I.

3. Prvostupňový orgán podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vyzval 16. 02. 2026 účastníka konania, aby sa v lehote päť pracovných dní od doručenia výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Účastník konania 17. 02. 2026 doručil vyjadrenie, v ktorom požiadal prvostupňový orgán o osobné stretnutie v sídle úradu, ktoré sa 23. 02. 2026 uskutočnilo.

4. Prvostupňový orgán listom z 23. 02. 2026 vyzval účastníka konania na doplnenie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a rozhodnutím č. 0015/2026/N-PK zaevidovaným pod č. 7529/2026/BA prerušil konanie.

5. Vyjadrenie doručené úradu účastníkom konania 25. 02. 2026 obsahovalo námietky účastníka konania kde uviedol, že zariadenie bolo vybudované v rokoch 2009 až 2011 a skolaudované 17. 05. 2011 a následne pripojené do regionálnej distribučnej sústavy ako súčasť elektroenergetického zariadenia na výrobu elektriny zo slnečnej energie v súlade s vtedy platnými právnymi predpismi. V tom čase na vybudovanie takéhoto zariadenia nebolo vyžadované osvedčenie. Účastník konania okrem iného ďalej uviedol, že predmetné zariadenie nie je ani „elektrickou prípojkou“ ani „odberným elektrickým zariadením“ v zmysle § 7 ods. 10 zákona č. 251/2012 Z. z., ale „elektroenergetickým zariadením“, ako je definované v § 2 písm. b) bod 9 zákona č. 251/2012 Z. z., na ktoré sa § 7 ods. 10 tohto zákona nevzťahuje.

6. Účastník konania nepredložil prvostupňovému orgánu ani osvedčenie o súlade investičného zámeru s dlhodobou koncepciou energetickej politiky, ktoré úrad žiadal 13. 03. 2026.

7. Prvostupňový orgán opätovne, podľa § 33 ods. 2 zákona správneho poriadku, vyzval 26. 03. 2026 účastníka konania, aby sa v lehote desať dní od doručenia výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

8. Napokon prvostupňový orgán 01. 06. 2026 vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0099/2026/E-PE.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu č. 0099/2026/E-PE z 01. 06. 2026, ktorým úrad zamietol žiadosť v časti vydania povolenia na podnikanie v energetike na predmet podnikania elektroenergetika a rozsah podnikania distribúcia elektriny, pretože účastník konania v konaní o vydanie povolenia nepreukázal technické predpoklady na vykonávanie regulovaných činností tým, že nepredložil osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia a úrad súčasne vydal povolenie č. 2026E 0965, týkajúce sa podnikania v energetike na predmet podnikania elektroenergetika a rozsah podnikania dodávka elektriny, podal účastník konania 11. 06. 2026 odvolanie zaevidované pod podacím číslom 26624/2026/BA.

10. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, 25. 06. 2026 odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

11. Účastník konania v úvodných vetách odvolania uvádza, že nesúhlasí v celom rozsahu s rozhodnutím úradu v časti 2., a žiada Regulačnú radu, aby po preskúmaní odvolania žiadateľa zmenila časť 2. rozhodnutia tak, aby mu priznala povolenie na podnikanie v elektroenergetike v rozsahu podnikania distribúcia elektriny.

12. Ďalej účastník konania v odvolaní uvádza, že odvolanie podáva z dôvodu protizákonného postupu úradu pri posudzovaní žiadosti žiadateľa. Podľa jeho názoru, úrad porušil základné pravidlá podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, svojím konaním naplnil skutkovú podstatu

inej formy nedovoleného obmedzovania súťaže podľa § 6 zákona č. 187/2021 Z. z., a v roku 2025 nepožadoval od všetkých žiadateľov pri vydávaní povolenia osvedčenie na výstavbu elektroenergetického zariadenia, ani osvedčenie o súlade s dlhodobou koncepciou energetickej politiky, tak, ako to požadoval od podávateľa tohto odvolania.

13. Účastník konania žiada Regulačnú radu, aby preskúmala rozhodnutia úradu vydané na základe žiadosti žiadateľov v čase od 01. 01. 2025 do 22. 12. 2025, a zistila, či na splnenie technických podmienok v prípade zariadení vybudovaných pred rokom 2012, úrad bez výnimky aplikoval požiadavku na predloženie osvedčenia na výstavbu elektroenergetického zariadenia alebo osvedčenia o súlade s dlhodobou koncepciou energetickej politiky vydanej Ministerstvom hospodárstva SR.

14. Účastník konania v odvolaní upozorňuje Regulačnú radu na neštandardné kroky úradu pri posudzovaní žiadosti žiadateľa, keď úrad vyzýva na zaplatenie správneho poplatku za vydanie povolenia pred splnením všetkých ostatných podmienok na vydanie povolenia, ak by to bolo po splnení všetkých podmienok, úrad by sa vyhol zbytočným refundáciám.

15. Ďalej účastník konania v odvolaní uvádza, že úrad mu zaslal výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bez toho, aby žiadateľa žiadal o doloženie akýchkoľvek ďalších podkladov, konkrétne osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Podklad úrad žiadal až potom, čo bol na túto skutočnosť upozornený zo strany žiadateľa.

16. Ďalej účastník konania v odvolaní poukázal na skutočnosť, že úrad požiadal o vyjadrenie k vydaniu povolenia spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. Spoločnosť sa podľa úradu vyjadrila tak, že nesúhlasí s vydaním povolenia. Účastník konania uvádza, že z nahliadnutia do spisu zistil, že v spise sa nenachádzal žiaden záznam o telefonickej ani inej komunikácii úradu so spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. Na túto skutočnosť upozornil účastník konania úrad, ktorý spísal úradný záznam o tejto komunikácii dodatočne.

17. V závere odvolania účastník konania uvádza výpočet dokumentov, ktoré pripája k odvolaniu a žiada Regulačnú radu, aby postupovala v rámci zákonných lehôt s prihliadnutím na fakt, že samotné konanie na prvom stupni trvalo neprimerane dlho.

III. Právny rámec

18. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku s*právne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

19. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

20. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

21. Podľa § 19 ods. 2 správneho *poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*

22. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

23. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*

24. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

25. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

26. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

27. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

28. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

29. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*.

30. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

31. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. *žiadateľ o vydanie povolenia alebo žiadateľ o zmenu povolenia je povinný preukázať technické predpoklady na vykonávanie činností, na ktoré žiada povolenie alebo jeho zmenu; to neplatí, ak ide o žiadateľa, ktorý žiada o vydanie povolenia na dodávku elektriny, dodávku plynu alebo na činnosť výkupcu elektriny. Technické predpoklady podľa prvej vety žiadateľ o vydanie povolenia alebo žiadateľ o zmenu povolenia preukazuje kópiou dokladu o vlastníckom vzťahu alebo nájomnom vzťahu k elektroenergetickému zariadeniu, zariadeniu na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu, zariadeniu na prepravu vodíka, zariadeniu*

na distribúciu vodíka, zariadeniu na prepravu pohonných látok alebo ropy, zariadeniu na plnenie tlakových nádob alebo zariadeniu na rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka a kópiou osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, ak na jeho výstavbu bolo potrebné vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12; žiadateľ o vydanie povolenia alebo žiadateľ o zmenu povolenia zároveň predloží úradu v dvoch vyhotoveniach vyznačenie technologickej časti takéhoto zariadenia na mape územia výkonu požadovanej činnosti.

32. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. *žiadateľ o vydanie povolenia na prenos elektriny je povinný okrem splnenia podmienok uvedených v odsekoch 1 a 2 preukázať aj technické predpoklady potrebné na vyrovnanie odchýlky sústavy na vymedzenom území. Technické predpoklady potrebné na vyrovnanie odchýlky sústavy na vymedzenom území žiadateľ o vydanie povolenia na prenos elektriny preukazuje kópiou zmluvy o zabezpečení regulačnej elektriny dodávateľom regulačnej elektriny podľa merania elektroenergetického dispečingu prevádzkovateľa prenosovej sústavy (ďalej len „dispečing“). Žiadateľ o vydanie povolenia na distribúciu elektriny a distribúciu plynu je povinný v prípade nových distribučných sústav a distribučných sietí okrem splnenia podmienok uvedených v odsekoch 1 a 2 preukázať aj osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12. Žiadateľ o vydanie povolenia na distribúciu plynu je povinný okrem splnenia podmienok uvedených v odsekoch 1 a 2 preukázať osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12 aj vtedy, ak bude prevádzkovať novú distribučnú sieť vybudovanú ako rozšírenie existujúcej distribučnej siete iného prevádzkovateľa.*

33. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. *ak žiadateľ o vydanie povolenia nesplní podmienky na vydanie povolenia podľa tohto zákona, úrad žiadosť zamietne. Dôvody na zamietnutie žiadosti musia byť objektívne, nediskriminačné a riadne podložené.*

IV. Odvolacie konanie

34. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.

35. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza žiadosť účastníka konania o vydanie povolenia na podnikanie v oblasti distribúcie a dodávky elektriny, ako aj potvrdenie o prijatí žiadosti.

36. V spise sa nachádza výzva úradu na doplnenie žiadosti a prerušenie konania rozhodnutím č. 0133/2025/N-PK z 29. 12. 2025, ako aj doplnenie podkladov na uvedenú výzvu zo strany účastníka konania.

37. V spise je založená výzva na zaplatenie správneho poplatku v súlade so zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch, vrátane potvrdenia o jeho zaplatení.

38. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola zaslaná účastníkovi konania 16. 02. 2026. Vyjadrenie k výzve bolo doručené úradu 17. 02. 2026 so žiadosťou o oboznámenie sa so spisom priamo v sídle úradu.

39. Spis ďalej obsahuje zápisnicu z nazerania účastníka konania do administratívneho spisu č. 1555-2026-BA, ktoré sa uskutočnilo 23. 02. 2026 v sídle úradu.

40. V spise sa ďalej nachádza opätovná výzva úradu na doplnenie žiadosti z 23. 02. 2026 a prerušenie konania rozhodnutím č. 0015/2026/N-PK z 23. 02. 2026, ako aj vyjadrenie účastníka konania k výzve.

41. V spise sa nachádza komunikácia v predmetnej veci medzi úradom a spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a. s.

42. Dňa 17. 03. 2026 bolo doručené a v spise založené vyjadrenie účastníka konania k opätovnej výzve úradu na doplnenie žiadosti.

43. Ďalej sa v spise nachádza opätovná výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 26. 03. 2026 ako aj vyjadrenie sa účastníka konania k podkladom pred vydaním rozhodnutia doručené úradu 31. 03. 2026.

44. Spis ďalej obsahuje zápisnicu z opätovného nazerania účastníka konania do administratívneho spisu č. 1555-2026-BA, ktoré sa uskutočnilo 29. 04. 2026 v sídle úradu.

45. Súčasťou spisu je aj rozhodnutie č. 0099/2026/E-PE z 01. 06. 2026.

46. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie účastníka konania doručené úradu 11. 06. 2026, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 25. 06. 2026 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.

48. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

49. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. a obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, z ktorých je zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

50. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 28. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom účastníka konania. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

51. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

52. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

53. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

54. Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán v rozhodnutí formuloval výrok tak, že výrok obsahoval uvedenie právneho predpisu, na základe ktorého sa rozhodlo, a to právny predpis, ktorý vymedzuje príslušnosť prvostupňového orgánu na konanie a právny predpis, ktorý upravuje postup pri rozhodovaní.

55. Regulačná rada konštatuje, že podľa výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad zamietol žiadosť v časti vydania povolenia na podnikanie v energetike na predmet podnikania elektroenergetika a rozsah podnikania distribúcia elektriny, pretože účastník konania v konaní o vydanie povolenia nepreukázal technické predpoklady na vykonávanie regulovaných činností a súčasne vydal povolenie č. 2026E 0965, týkajúce sa podnikania v energetike na predmet podnikania elektroenergetika a rozsah podnikania dodávka elektriny.

56. **Námietka účastníka konania** k protizákonnému postupu úradu pri posudzovaní žiadosti žiadateľa.

57. **K námietke účastníka konania** Regulačná rada uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní tak, ako aj vo vyjadrení k výzve úradu č. 6311/2026/BA a k výzve č. 7442/2026/BA poukázal na to, že prvostupňový orgán postupoval pri posudzovaní žiadosti žiadateľa protizákonne, nakoľko porušil základné pravidlá konania podľa druhej vety v § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď v analogických prípadoch úrad v roku 2025 pri vydávaní povolení v rámci dokladovania splnenia technických podmienok nevyžadoval pri niektorých žiadateľoch preukázanie osvedčenia na výstavbu elektroenergetického zariadenia a vydal povolenie na podnikanie v rozsahu distribúcia elektriny žiadateľom prevádzkujúcich zariadenia pred rokom 2012. K danej námietke Regulačná rada uvádza, že žiadosť o vydanie povolenia na distribúciu elektriny je úradom vždy skúmaná podľa správneho poriadku v spojení so zákonom č. 251/2012 Z. z., s ohľadom na špecifiká konkrétneho prípadu a splnenie zákonom predpísaných podmienok na vydanie povolenia žiadateľom, pričom rozhodovanie je založené na správnej úvahe vychádzajúcej zo skutkového stavu daného prípadu a doterajšej praxe v podobných prípadoch, zohľadňujúc a vykonajúc dôkazy predložené účastníkom konania. V nadväznosti na uvedené je potrebné zdôrazniť, že dodržiavanie zásady rovnosti zaobchádzania musí byť v súlade s dodržiavaním zásady zákonnosti, podľa ktorej sa nikto nemôže dovolávať vo svoj prospech nezákonnosti spôsobenej na prospech iného.
Regulačná rada konštatuje, že účastník konania síce poukazuje na nerovné zaobchádzanie s inými účastníkmi, avšak nepreukázal ani jeden konkrétny prípad, ktorý by potvrdil danú skutočnosť.

Regulačná rada zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie nie je dôvodné považovať za rozhodnutie vydané v rozpore so zásadou vyplývajúcou z § 3 ods. 5 správneho poriadku, ako to v podanom odvolaní tvrdí účastník konania.

K žiadosti účastníka konania o preskúmanie iných rozhodnutí Regulačná rada zdôrazňuje, že jej právomoc, ako odvolacieho orgánu, je daná správnym poriadkom, konkrétne § 59. Z neho vyplýva, že odvolací orgán preskúma odvolaním napadnuté rozhodnutie. To znamená, že žiadosti účastníka konania, ktorá je v rozpore s predmetným ustanovením, najmä z dôvodu dodržania zásady zákonnosti, Regulačná rada nemôže vyhovieť.

Na základe uvedeného má Regulačná rada za to, že prvostupňový orgán rozhodol správne, nakoľko vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci pri dodržaní zásady zákonnosti, keďže rozhodol o zamietnutí žiadosti o vydanie povolenia na distribúciu elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a zamietol žiadosť žiadateľa, pretože nesplnil podmienky na vydanie povolenia na distribúciu elektriny, konkrétne nepreukázal osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia, pre zariadenie, ktoré má byť využívané na distribúciu elektriny.

58. Pokiaľ ide o upozornenie Regulačnej rady účastníkom konania na neštandardné vystavenie platobného predpisu úradom, na úhradu správneho poplatku za vydanie povolenia v požadovanom rozsahu, a po splnení všetkých podmienok na vydanie povolenia, Regulačná rada uvádza, že podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch sa poplatky hradia na základe písomnej výzvy pred vykonaním úkonu, pričom zaplatený správny poplatok sa vracia v plnej výške vtedy, ak sa nemohol vykonať úkon alebo uskutočniť konanie bez zavinenia poplatníka. Regulačná rada konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené body rozhodnutia, vrátenie poplatku sa na účastníka konania (poplatníka) nevzťahuje.

59. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán za účelom zistenia skutočného stavu veci komunikoval so spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. Komunikácia je založená v spise.

60. Na námietku ohľadom lehoty na vydanie rozhodnutia Regulačná rada uvádza, aj keď s ohľadom na princíp právnej istoty je žiadúce, aby správny orgán dodržiaval zákonnom ustanovené lehoty, ich porušenie samo o sebe nie je zásahom do práva na spravodlivý proces. Nedodržanie týchto lehôt môže mať v závislosti od situácie za následok konštatovanie prieťahov v konaní, avšak ani existencia prieťahov nezakladá nezákonnosť rozhodnutia ako takého. Správny poriadok, ktorý upravuje lehoty v ktorých má správny orgán rozhodnúť, umožňuje predĺženie týchto lehôt s prihliadnutím na zvlášť zložitý prípad. Tak tomu bolo aj v tomto prípade.

61. Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí odôvodnil, ktoré skutočnosti boli rozhodujúce a ktoré viedli k záveru o zamietnutí žiadosti, a preto jeho postup nemožno považovať za protizákonný.

62. Regulačná rada k ďalšiemu textu odvolania poukazuje na to, že účastník konania vlastne len konštatuje stav, ktorý sa stal v procese konania o vydanie povolenia, resp. zamietnutia žiadosti. V tejto súvislosti Regulačná rada poukazuje na administratívny spis z ktorého vyplýva, že účastník konania 22. 12. 2025 doručil žiadosť o vydanie povolenia na podnikanie v energetike na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny a distribúcia elektriny.

Ďalej z administratívneho spisu vyplýva, že prvostupňový orgán po preštudovaní žiadosti zistil, že neobsahovala všetky náležitosti odôvodňujúce vydanie povolenia na podnikanie v energetike podľa § 8 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. *povolenie na podnikanie v energetike podľa § 6 ods. 2 sa vydáva na základe písomnej žiadosti, v ktorej žiadateľ uvedie požadovanú činnosť, vymedzí územie alebo časť územia na výkon požadovanej činnosti a dobu, na ktorú žiada vydanie povolenia. Zároveň je povinný preukázať splnenie podmienok podľa § 6 ods. 9 alebo § 7.*

Preto, prvostupňový orgán v súlade so správnym poriadkom vyzval účastníka konania na doplnenie podania a vyzýval ho opakovane na preukázanie technických predpokladov na vykonávanie činností, na ktoré žiada vydanie povolenia podľa § 7 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. Ako vyplýva z § 7 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. technické predpoklady sa okrem iného preukazujú *kópiou osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, ak na jeho výstavbu bolo potrebné vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12.*

63. Z administratívneho spisu vyplýva, že prvostupňový orgán listom z 23. 02. 2026 vyzval žiadateľa na doplnenie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia a rozhodnutím č. 0015/2026/N-PK konanie prerušil.

64. Doručené vyjadrenie však neobsahovalo požadované osvedčenie na výstavbu zariadenia podľa § 12 zákona č. 251/2012 Z. z. a žiadateľ uviedol, že zariadenie bolo vybudované v rokoch 2009 – 2011 a skolaudované dňa 17. 05. 2011 a následne pripojené do regionálnej distribučnej sústavy ako súčasť elektroenergetického zariadenia na výrobu elektriny zo slnečnej energie v súlade s vtedy platnými právnymi predpismi. Žiadateľ okrem iného ďalej uviedol, že pre vylúčenie pochybností o správnosti definície zariadenia, ktoré je pripojené do regionálnej distribučnej sústavy a prostredníctvom ktorého má žiadateľ záujem podnikať v distribúcii elektriny, že toto zariadenie nie je ani „elektrickou prípojkou“ ani „odberným elektrickým zariadením“ v zmysle § 7 ods. 10 zákona č. 251/2012 Z. z., ale „elektroenergetickým zariadením“, ako je definované v § 2 písm. b) bod 9 zákona č. 251/2012 Z. z., na ktoré sa podľa § 7 ods. 10 tohto zákona nevzťahuje.

65. Z predložených podkladov účastníkom konania vyplýva, že ide o zariadenia tvoriace fotovoltickú elektráreň a zmluvne pripojené ako „odberné miesto“.

Skutočnosť, že je toto zariadenie zmluvne pripojené ako miesto spotreby vyplýva aj z odpovede spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. z 03. 03. 2026.

Regulačná rada uvádza, že zariadenia tvoriace fotovoltickú elektráreň a zmluvne pripojené ako odberné miesto – nemôžu byť použité na distribúciu elektriny bez požadovaného osvedčenia v zmysle platných právnych predpisov.

Regulačná rada konštatuje, že účastník konania nielen nepredložil požadované osvedčenie, ale ani k dnešnému dňu nepredložil doklad, že pred podaním žiadosti o vydanie povolenia došlo k prípadnej zmene v užívaní stavby podľa § 68 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) na účely distribúcie elektriny resp. podľa predchádzajúceho stavebného zákona, napríklad ustanovenia § 85 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, účastník konania nijakým spôsobom v konaní nepreukázal skutočnosť, že zariadenia, ktoré sú predmetom vydania povolenia na distribúciu elektriny boli postavené na účel distribúcie elektriny a môžu byť využívané na distribúciu elektriny v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. ani nepreukázal skutočnosť, že v čase podania žiadosti na činnosť distribúcie elektriny nemusí mať pre odberné elektrické zariadenie vydané osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia, pretože ide o staršie zariadenia postavené podľa inej právnej úpravy.

Regulačná rada však preskúmavaním odvolaním napadnutého rozhodnutia, vrátane administratívneho spisu nezistila, že ide o rozšírenie tej istej distribučnej sústavy, pre ktorú bolo predtým vydané osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia.

Podľa § 12 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. *stavať energetické zariadenie možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. To neplatí, ak ide o výstavbu energetického zariadenia na*
d) distribúciu elektriny, ktoré predstavuje rozšírenie existujúcej distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy v časti vymedzeného územia alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na časť vymedzeného územia a ktoré bude prevádzkovať prevádzkovateľ distribučnej sústavy do napäťovej úrovne 22 kV vrátane okrem prípadu, že ide o elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie, ktorým sa zabezpečuje preprava elektriny medzi časťou územia Európskej únie alebo územia tretích štátov a vymedzeným územím alebo časťou vymedzeného územia.

66. Regulačná rada konštatuje, že v minulosti nebolo potrebné na výstavbu energetického zariadenia osvedčenie, ktoré sa v súčasnosti vyžaduje podľa zákona č. 251/2012 Z. z.

    Súčasne však zastáva názor, že v tomto prípade, ako je už vyššie uvedené, predmetné zariadenie nie je zariadením, na ktoré by sa vzťahovala výnimka pre zariadenia uvedené v § 12 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z.

67. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzujú záver Regulačnej rady, že v tomto konaní nezistila žiadne dôvody, pre ktoré by odvolaním napadnuté rozhodnutie malo byť nesprávne alebo nezákonné a námietky účastníka konania vyhodnotila ako neopodstatnené.

68. Podľa názoru Regulačnej rady, úrad postupoval v konaní správne a v súlade s platnou právnou úpravou, najmä v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z., zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť.

69. Regulačná rada v preskúmavanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa účastník konania mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

70. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Na základe konštantnej judikatúry § 33 ods. 2 správneho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu je, aby sa účastník správneho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie.

71. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii účastníkovi konania a predložené účastníkom konania, v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.

72. Regulačná rada konštatuje, že nepoužitie ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku v tomto prípade, je aj v súlade s judikatúrou napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011 a právnou teóriou Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

73. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.

74. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0099/2026/E-PE z 01. 06. 2026 dňa 28. 07. 2026 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

doc. Ing. Miloš Bikár, PhD.
predseda Regulačnej rady

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. BRASOL s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3