ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

REGULAČNÁ RADA

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 18/28145/2026/RR-ZK
Číslo spisu: 4622-2026-BA

Bratislava 11. 08. 2026

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu ENGIE Services a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO 35 966 289 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0106/2026/E-KV z 15. 06. 2026

r o z h o d l a

podľa § 30 ods. 1 písm. d) v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolacie konanie proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0106/2026/E-KV z 15. 06. 2026 **z a s t a v u j e ,** pretože regulovaný subjekt na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 29. 04. 2026 na návrh regulovaného subjektu ENGIE Services a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO 35 966 289 rozhodnutie č. 0106/2026/E-KV z 15. 06. 2026, ktorým schválil na obdobie od 05. 05. 2026 do 31. 12. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 101,22 eura/MWh, vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla v spaľovacom motore s palivom zemný plyn v zariadení výrobcu elektriny „KGJ 1 a KGJ v kotolni K8, Brnianska“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,616 MW (KGJ1 0,308 MW a KGJ2 0,308 MW), nachádzajúcom sa na adrese Brnianska, 901 01 Malacky, parcela registra C č. 641/4, k. ú. Malacky.
2. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 15. 06. 2026.
3. Proti rozhodnutiu č. 0106/2026/E-KV z 15. 06. 2026 podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 25. 06. 2026 a zaevidované pod podacím číslom úradu 28145/2026/BA.
4. V úvode odvolania regulovaný subjekt konštatuje doručenie rozhodnutia úradu č. 0106/2026/E-KV, ktorým rozhodol o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku.
5. V ďalšej časti odvolania cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene

a doplnení niektorých zákonov, týkajúce sa dĺžky podpory doplatkom, prvého uvedenia do prevádzky a definície času uvedenia zariadenia do prevádzky.

6. V odvolaní regulovaný subjekt uvádza dátum nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia vydaného mestom Malacky 31. 03. 2026 a dátum vykonania funkčnej skúšky vykonanej spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a. s. 09. 09. 2025.

7. Regulovaný subjekt v odvolaní zastáva názor, že rozhodnutie malo byť vydané od 31. 03. 2026, teda od termínu prvého uvedenia do prevádzky, a nie od 05. 05. 2026, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

8. Odvolanie, ktoré sa podľa správneho poriadku považuje za podanie, musí obsahovať podľa § 19 ods. 2[1] správneho poriadku náležitosti, z ktorých je zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu stanoviť ďalšie náležitosti.

9. Osobitným právnym predpisom v našom prípade je zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach[2].

10. Keďže úrad zistil, že odvolanie nespĺňalo všetky náležitosti podania podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku vyzval regulovaný subjekt listom z 29. 06. 2026 na odstránenie nedostatkov.

11. Úrad žiadal, v lehote 5 dní od doručenia výzvy, doplniť podanie tak, aby bolo zrejmé čoho sa regulovaný subjekt domáha, a súčasne žiadal doplniť podanie o doklad, ktorým regulovaný subjekt jednoznačne preukáže v súlade s § 18 ods. 5 a 7 zákona č. 250/2012 Z. z. buď schválenie predloženia odvolania v cenovom konaní najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti, s preukázaním prenesenia právomoci z valného zhromaždenia na štatutárny orgán. Zároveň regulovaný subjekt poučil o zastavení konania, ak v určenej lehote neodstráni nedostatky podania[3].

---

[1] Podľa § 19 ods. 2 správneho *poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*

[2] Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*

Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*

Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*

[3] Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku s*právny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.*

12. Dňa 02. 07. 2026, v určenej lehote regulovaný subjekt doručil list s názvom „Doplnenie odvolania“, spolu so „Zápisnicou zo zasadnutia predstavenstva spoločnosti ENGIE Services a.s. so sídlom Jarošova 1, 831 03 Bratislava, IČO: 35 966 289“, konaného 24. 06. 2026.

13. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1[4] zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 20. 07. 2026 v súlade s § 57 ods. 2[5] správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

14. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

15. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*

16. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

17. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

18. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

19. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

20. Regulačná rada preštudovala administratívny spis, odvolanie, ako aj doplnenie odvolania a zistila tento stav.

21. Regulačná rada uvádza, že doplnením odvolania regulovaný subjekt sčasti odstránil nedostatky podania, tým, že doplnil petit, v ktorom žiada Regulačnú radu, aby zmenila rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0106/2026/E-KV z 15. 06. 2026 v časti určenia

---

[4] Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

[5] Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

obdobia, na ktoré sa schvaľuje pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku, a to tak, že toto obdobie sa určí od 31. 03. 2026 do 31. 12. 2027.

22. Ďalej Regulačná rada uvádza, že v časti preukázania dokladu o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo prenesenia právomoci schvaľovať odvolanie štatutárnym orgánom, táto podmienka nebola regulovaným subjektom splnená.

23. Regulovaný subjekt síce predložil zápisnicu zo zasadnutia predstavenstva spoločnosti, konaného 24. 06. 2026, z ktorej vyplýva, že predstavenstvo schvaľuje podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 0106/2026/E-KV z 15. 06. 2026, avšak žiadnym dokladom regulovaný subjekt nepreukázal, že predstavenstvo má právomoc schvaľovať predloženie odvolania.

24. Podľa názoru Regulačnej rady tým, že regulovaný subjekt nepreukázal prenesenie právomoci schváliť predloženie odvolania štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti v súlade s § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., neboli splnené zákonné podmienky podania.

25. Regulačná rada zdôrazňuje, že regulovaný subjekt nepredložil žiadny doklad, ktorým by preukázal prenesenie právomoci z valného zhromaždenia na štatutárny orgán, napriek tomu, že úrad v súlade s ustanovením § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzval regulovaný subjekt na doplnenie podania a vo výzve jednoznačne uviedol, čo požaduje odstrániť, resp. doplniť.

26. Regulačná rada, vlastnou úradnou činnosťou zisťovala, či regulovaný subjekt, už v inom konaní nepredložil úradu doklad o prenesení právomoci z valného zhromaždenia schvaľovať predloženie odvolania predstavenstvom. V rámci toho zistila, že regulovaný subjekt, spoločnosť ENGIE Services a.s. (predtým COFELY, a.s. so sídlom Mlynské Nivy, Bratislava, IČO 35 966 289) predložil zápisnicu z riadneho valného zhromaždenia konaného 30. 08. 2012, z ktorej vyplýva, že „jediný akcionár vykonávajúci pôsobnosť riadneho valného zhromaždenia schvaľuje návrh o prevode kompetencií k schvaľovaniu cenových návrhov v rámci cenovej regulácie na Úrade pre reguláciu sieťových odvetví z valného zhromaždenia na predstavenstvo“. Z uvedeného vyplýva, že valné zhromaždenie schválilo prenesenie právomoci na predstavenstvo len k cenovým návrhom, neschválilo prenesenie právomoci k iným návrhom, teda ani k predloženiu odvolania.

27. Regulačná rada v súvislosti s uvedeným upozorňuje regulovaný subjekt na neaktuálne údaje v predloženej zápisnici a zároveň upozorňuje na novelu zákona č. 250/2012 Z. z. z roku 2024, podľa ktorej sa predkladá doklad o schválení návrhu ceny, nie starší ako jeden rok.

28. Podľa zákona č. 250/2012 Z. z. návrh ceny alebo iný návrh v cenovom konaní (aj odvolanie) môže podať regulovaný subjekt úradu alebo Regulačnej rade podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 250/2012 Z. z. Pokiaľ ide o odvolanie, podrobnosti sú upravené v ustanovení § 18 ods. 5 až 7. Práve tento zákon, s účinnosťou od 01. 09. 2012, v nadväznosti na prijatie zákona č. 197/2012 Z. z., ktorým sa doplnil Obchodný zákonník, obsahuje ustanovenia o povinnosti predkladať najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti schválený nielen návrh ceny a doplnenie návrhu ceny z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, ale aj predloženie odvolania v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny. Ďalšou povinnosťou regulovaného subjektu je podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. preukázanie prenesenia právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní z valného zhromaždenia ako najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti na štatutárny orgán - predstavenstvo.

29. Podľa názoru Regulačnej rady, kedy pri podaní absentuje preukázanie prenesenia právomoci z valného zhromaždenia na štatutárny orgán spoločnosti schvaľovať odvolanie, ide o podstatný nedostatok podania. Z takéhoto podania totiž nie je možné jednoznačne určiť, či najvyšší orgán regulovaného subjektu skutočne potvrdzuje vôľu predložiť odvolanie. Keďže regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom a zákonom č. 250/2012 Z. z., neodstránil nedostatok na základe výzvy, pričom bol poučený o možnosti zastavenia konania, potom tento nedostatok bráni Regulačnej rade preskúmať podanie ako odvolanie, ktoré musí spĺňať všetky zákonné náležitosti.
30. Regulačná rada ďalej uvádza, že námietky regulovaného subjektu voči odvolaním napadnutému rozhodnutiu nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci zastavenia konania.
31. Keďže Regulačná rada vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom, a doručených regulovaným subjektom, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.
32. Na základe uvedených skutočností Regulačná rada rozhodla na svojom zasadnutí 11. 08. 2026 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

doc. Ing. Miloš Bikár, PhD.
predseda Regulačnej rady

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. ENGIE Services a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C 27, 821 01 Bratislava 3