ÚRAD
PRE REGULÁCIU
SIEŤOVÝCH
ODVETVÍ

REGULAČNÁ RADA

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 15/22624/2026/RR
Číslo spisu: 3796-2026-BA

Bratislava 02. 06. 2026

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu eustream, a.s. Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava, IČO 35 910 712 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0040/2026/P z 13. 04. 2026, ktorým určil ceny za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu a podmienky ich uplatnenia

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0040/2026/P z 13. 04. 2026 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Účastníci konania o cenovej regulácii

1. eustream, a.s. Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava, IČO 35 910 712
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 29 (ďalej len „ministerstvo“)

Účastníkom konania o cenovej regulácii s účinnosťou od 28. 06. 2017 v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z.[1] je okrem regulovaného subjektu aj ministerstvo.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*

Z odôvodnenia k citovanému ustanoveniu zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva, že ministerstvu sa priznáva procesné postavenie účastníka konania s právami vyplývajúcimi

[1] Zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

z práv účastníka konania, a teda prvostupňový orgán ako aj odvolací orgán s ministerstvom konajú ako s druhým účastníkom konania.

I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol 19. 12. 2025 doručený a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 46478/2025/BA, založený v spise č. 1522-2026-BA návrh na zmenu rozhodnutia č. 0040/2019/P z 29. 05. 2019 v znení rozhodnutia č. 0001/2025/P z 05. 06. 2024 a rozhodnutia č. 0031/2023/P z 13. 02. 2023 v znení rozhodnutia č. 0002/2025/P z 05. 06. 2024, ktorým úrad schválil ceny za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2027 pre regulovaný subjekt eustream, a.s., Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava, IČO 35 910 712.

2. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. prvostupňový orgán o začatí cenového konania informoval ministerstvo ako účastníka konania listom č. 195/2026/BA z 07. 01. 2026. Zároveň prvostupňový orgán zaslal ministerstvu všetky súvisiace dokumenty, ktoré boli úradu doručené od regulovaného subjektu a sú súčasťou administratívneho spisu č. 1522-2026-BA. Prvostupňový orgán postúpil aj dokumenty ku konzultácii o zľavách, multiplikačných koeficientoch a sezónnych faktoroch, ktoré boli predmetom konzultačného procesu vedeného úradom podľa čl. 28 TAR NC[2]. Úrad zahájil konzultáciu podľa čl. 28 TAR NC 10. 10. 2025 s dátumom ukončenia 07. 12. 2025.

3. Prvostupňový orgán listom 5197/2026/BA z 23. 03. 2026 adresovaný regulovanému subjektu a listom č. 5198/2026/BA z 23. 03. 2026 adresovaný ministerstvu vyzval regulovaný subjekt a ministerstvo, v súlade s § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.[3] na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia k podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie, a to do piatich dní odo dňa doručenia výzvy.

4. Ministerstvo sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v stanovenej lehote nevyjadrilo ani v písomnej forme ani sa nedostavilo na úrad, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužilo.

5. Dňa 30. 03. 2026 sa regulovaný subjekt písomne vyjadril a uplatnil svoje právo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. V liste č. 1154/2026 zo dňa 27. 03. 2026, ktorý je zaevidovaný pod podacím číslom úradu 13968/2026/BA vo veci odpovede na výzvu úradu vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia uviedol, že regulovaný subjekt je oboznámený s podkladmi pred vydaním rozhodnutia ako aj so spôsobom ich zistenia. Regulovaný subjekt ďalej uviedol, že v dôsledku stanovenia nižšej úrovne taríf zo strany úradu dochádza k priamemu výpadku plánovaných výnosov, čo môže mať negatívny dopad na ekonomickú stabilitu regulovaného subjektu. Ako regulovaný subjekt uviedol, nie je zrejmé, na základe akých vstupných údajov, metodiky a porovnávacích dát bola aplikovaná sekundárna úprava benchmarkingom. Ďalej regulovaný subjekt poukázal na nesprávne vyhodnotenie záverov Správy ACER[4] úradom, najmä na metodiku benchmarkingu vo väzbe, že úrad nezobral do úvahy výhrady regulovaného subjektu k Správe ACER v odpovedi regulovaného subjektu z 18. 03. 2026. Záverom regulovaný subjekt žiadal úrad o vyhodnotenie všetkých podkladov relevantných pre rozhodnutie, vrátane argumentov regulovaného subjektu a v dôsledku toho o prehodnotenie taríf uvedených vo výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

---

[2] Nariadenie Komisie (EÚ) 2017/460 zo 16. marca 2017, ktorým sa stanovuje sieťový predpis o harmonizovaných štruktúrach taríf za prepravu plynu.

[3] Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

[4] ACER Agentúra Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky.

6. Úrad reagoval na vyššie uvedené vyjadrenie regulovaného subjektu a podrobne sa s vyjadrením vysporiadal v rozhodnutí.

7. Napokon prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0040/2026/P z 13. 04. 2026, ktorým určil ceny za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu a podmienky ich uplatnenia.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

8. Proti rozhodnutiu č. 0040/2026/P z 13. 04. 2026 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 22. 05. 2026 a zaevidované pod podacím číslom úradu 22624/2026/BA.

9. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

10. Regulovaný subjekt v úvode odvolania uvádza, že v zákonom stanovenej lehote podáva odvolanie proti rozhodnutiu 0040/2026/P z 13. 04. 2026 a to proti výroku A. Časť A) v rozsahu bodu 4. podľa čl. 26 ods.1 písm. a) bod iii) nariadenia TAR NC, ktorým úrad určuje od 01. 05. 2026 referenčné orientačné ceny a na ich základe finálne referenčné ceny po aplikácii benchmarkingu, výroku B. Časť B) v rozsahu bodu 1.1. Východiskové sadzby tarify pre vstupné body (n), do prepravnej siete a v rozsahu bodu 1.2. Východiskové sadzby tarify pre výstupné body (n) z prepravnej siete, ktorými úrad určuje od 01. 05. 2026 východiskové sadzby tarify vzťahujúce sa k objednanej dennej prepravnej kapacite pre vstupno/výstupný bod Veľké Kapušany, pre vstupno/výstupný bod Budince a pre vstupno/výstupný domáci bod a proti všetkým ďalším výrokom a častiam rozhodnutia, ktoré z týchto cien vychádzajú alebo ich používajú ako vstupný parameter, keďže týmto odvolaním napadnuté finálne referenčné ceny sa používajú v ďalších výrokoch rozhodnutia, a to najmä vo výroku A. Časť A) bod 7. (za účelom porovnania orientačných referenčných cien určených na základe metodiky poštovej známky a cien určených na základe kapacitne váženej vzdialenosti), vo výroku A. Časť A) bod 10. (za účelom zverejnenia rozdielu medzi úrovňou prepravných taríf za rovnaký druh prepravnej služby v aktuálnom období a tarifnom období, za ktoré sa zverejňujú informácie), ako aj vo výroku A, časť A) bod 5. „Výsledky po prepočítaní", ktorým úrad podľa čl. 26 ods. 1 písm. a) bod iv) nariadenia TAR NC uverejňuje výsledky posúdenia rozdelenia nákladov podľa čl. 5 nariadenia TAR NC.

11. Regulovaný subjekt v ďalších častiach odvolania podrobnejšie rozoberá odôvodnenie nasledovne:

    V prvej časti prvom bode – „Porušenie zákonnej povinnosti zohľadniť ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk“ - „rozpor s § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. a čl. 17 ods. 1 nariadenia 2024/1789[5] a čl. 7 nariadenia TAR NC“. V tejto časti odvolania regulovaný subjekt uvádza, že úradom nastavené finálne referenčné ceny nevytvárajú dostatočný priestor na

    - zohľadnenie ekonomicky oprávnených nákladov,

    - dosiahnutie primeraného zisku zabezpečujúceho návratnosť investovaného kapitálu,

    - a zároveň ponechávajú celé objemové a trhové riziko na strane regulovaného subjektu bez akejkoľvek kompenzácie v rámci cenovej regulácie.

[5] Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1789 z 13. júna 2024 o vnútornom trhu s obnoviteľným plynom, zemným plynom a vodíkom, ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1227/2011, (EÚ) 2017/1938, (EÚ) 2019/942 a (EÚ) 2022/869.

V dôsledku toho, podľa regulovaného subjektu, dochádza k narušeniu ekonomickej udržateľnosti spoločnosti eustream, a.s., čo môže mať negatívny vplyv na jej schopnosť zabezpečovať spoľahlivú prevádzku prepravnej siete, vrátane jej údržby, obnovy a potrebných investícií do bezpečnosti infraštruktúry, čím je ohrozený jeden zo základných cieľov regulačného rámca v oblasti energetiky, ako aj požiadavka predvídateľnosti a stability regulácie.

V prvej časti druhom bode – „Neodôvodnené zníženie finálnych referenčných cien na základe nepreskúmateľne uplatneného benchmarkingu“ – „rozpor s čl. 6 ods. 4 písm. a) nariadenia TAR NC a § 47 ods. 3 Správneho poriadku“.

Podľa regulovaného subjektu úrad v napadnutom rozhodnutí v rozpore so zákonom (§ 47 ods. 3 správneho poriadku) neuviedol na základe akých kritérií považuje za relevantné konkurenčné trasy práve tie, ktorých porovnanie viedlo k výraznému zníženiu finálnych referenčných cien, ani prečo vylúčil iných konkurenčných prevádzkovateľov prepravných sietí. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že úrad aplikoval porovnanie (benchmarking) výlučne vo vzťahu k priamo susediacim prevádzkovateľom prepravných sietí bez toho, aby takýto obmedzený geografický rozsah porovnania oprel o platný právny rámec alebo vecnú analýzu relevantného trhu.

Úrad pri aplikácii benchmarkingu neaplikoval žiadne vopred vypracované, objektívne a overiteľné kritériá na posúdenie existencie a intenzity konkurencie medzi trasami. Záver, že „slovenskému prepravnému systému najviac priamo konkurujú prepravné trasy susedných krajín", je formulovaný výhradne ako subjektívny „názor” úradu, bez akejkoľvek analytickej opory v konkrétnych dátach, metodicky vypracovaných kritériách alebo dokumentovanom posudzovaní individuálnych prepravných bodov resp. trás.

12. V druhej časti regulovaný subjekt uvádza zhrnutie nedostatkov rozhodnutia pričom podľa názoru regulovaného subjektu odvolaním napadnuté rozhodnutie trpí vadou nepreskúmateľnosti.

13. V tretej časti odvolania s názvom „Návrh na rozhodnutie“ regulovaný subjekt navrhuje, aby Regulačná rada, ako odvolací orgán, zmenila rozhodnutie v napadnutej časti tak, že určí finálne referenčné ceny pre prepojovacie body EÚ (t.j. vstupno/výstupné body Lanžhot, Baumgarten, Veľké Zlievce a Výprava), vstupno/výstupný bod Veľké Kapušany a vstupno/výstupný bod Budince a pre vstupno/výstupný bod domáci bod v súlade s návrhom ceny za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu predloženým spoločnosťou eustream, a.s. z 18. 12. 2025, doručeným úradu 19. 12. 2025 (na úroveň ..... EUR/MWh/deň/rok pre prepojovacie body EÚ (t.j. vstupno/výstupné body Lanžhot, Baumgarten, Veľké Zlievce a Výrava), vstupno/výstupný bod Veľké Kapušany a vstupno/výstupný bod Budince a na úroveň ..... EUR/MWh/deň/rok pre vstupno/výstupný domáci bod) alebo zrušil a vec vrátil úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

III. Právny rámec

14. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

15. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

16. Podľa § 19 ods. 2 správneho *poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*

17. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

18. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*

19. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku s*kutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*

20. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

21. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

22. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

23. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

24. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

25. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*.

26. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

27. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*

28. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*

29. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva*.

30. TAR NC *predstavuje sieťový predpis určujúci pravidlá harmonizovaných štruktúr taríf za prepravu plynu vrátane pravidiel uplatňovania metodiky určovania referenčných cien, súvisiacich požiadaviek na konzultácie a uverejňovanie informácií, ako aj výpočtu vyvolávacích cien produktov štandardnej kapacity. TAR NC je nariadenie Európskej komisie, ktoré je záväzné v celom rozsahu a priamo aplikovateľné vo všetkých členských štátoch EÚ.*

IV. Odvolacie konanie

31. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.

32. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 19. 12. 2025 predložil regulovaný subjekt návrh ceny za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu na obdobie od 1. januára 2026.

33. Dôvodom na zmenu rozhodnutia, podľa regulovaného subjektu, je v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny na obdobie od 1. januára 2025. Regulovaný subjekt žiada zmenu ceny za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu vo väzbe potreby uskutočnenia konzultácií podľa čl. 26 ods. 1 a čl. 28 ods. 1 Nariadenia Komisie (EÚ) 2017/460 zo 16. marca 2017, ktorým sa stanovuje sieťový predpis o harmonizovaných štruktúrach taríf za prepravu plynu v spojení s čl. 78 ods. 7 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a rady č. 2024/1788 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách pre vnútorné trhy s obnoviteľným plynom, so zemným plynom a s vodíkom, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2023/1791 a zrušuje smernica 2009/73/ES (prepracované znenie) a potreby vydania odôvodneného rozhodnutia po ukončení konzultácií podľa čl. 27 ods. 4 v spojení s ods. 5 TAR NC a z dôvodu výraznej zmeny ekonomických parametrov, ktorá podľa

regulovaného subjektu spočíva vo výraznom poklese tokov zemného plynu cez prepravnú sieť. Ďalej podľa regulovaného subjektu dôvodom predloženia návrhu ceny sú aj legislatívne zmeny vyplývajúce z príslušných právnych predpisov ako aj zmeny trhových podmienok, a to s cieľom zabezpečiť súlad príslušného cenového rozhodnutia s aktuálne platnou legislatívou a relevantnými rozhodnutiami úradu.

34. V spise sa nachádza korešpondencia s ministerstvom, ako druhým účastníkom konania, ako aj regulovaným subjektom a doplnenie podkladov regulovaným subjektom na výzvu prvostupňového orgánu.

35. Ďalej sa v spise nachádza výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 23. 03. 2026 spolu s návrhom výrokovej časti rozhodnutia zaslaná regulovanému subjektu a ministerstvu, ako aj vyjadrenie sa regulovaného subjektu k podkladom pred vydaním rozhodnutia doručené úradu 30. 03. 2026.

36. Súčasťou spisu je aj rozhodnutie č. 0040/2026/P z 13. 04. 2026.

37. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 22. 05. 2026, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 28. 05. 2026 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.

39. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

40. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.

41. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 24. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a jeho doplnení podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom

a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

42. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

43. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

44. Regulačná rada po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia č. 0040/2026/P z 13. 04. 2026 a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného hodnotenia dôkazov v konaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistila dôvody, ktoré by viedli k zmene alebo zrušeniu prvostupňového rozhodnutia a vráteniu veci prvostupňovému orgánu.

45. Samotný výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia obsahuje, podľa názoru Regulačnej rady, rozhodnutie vo veci, je autoritatívnym úsudkom správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania, je jadrom celého rozhodnutia. Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku rozhodnutia. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci , ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané alebo povinnosti, ktorá bola uložená.

46. Regulačná rada konštatuje, že výroková časť odvolaním napadnutého rozhodnutia netrpí žiadnymi vadami je formulovaná dostatočne určito, jasne, zrozumiteľne a úplne, nakoľko obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku.

47. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.

48. Regulačná rada po preštudovaní spisového materiálu konštatuje, že ak by prvostupňový orgán vychádzal z predložených údajov od regulovaného subjektu uvedených v návrhu ceny (ekonomicky oprávnené náklady, predpovedané toky zemného plynu a iné parametre) vo väzbe na navrhovanú výšku finálnych referenčných cien regulovaným subjektom, po úprave sekundárnou úpravou- benchmarking by nebola dosiahnutá úroveň cieľových výnosov. Z historických údajov za rok 2025 ohľadom predpovedaných tokov zemného plynu je zrejmé, že bola napr. na prepojovacom bode Výrava predpokladaná kapacita na nulovej úrovni, avšak podľa skutočných údajov na konci roku 2025 prišlo k výraznému využitiu tohto prepojovacieho bodu čo viedlo k zvýšeniu výnosov za prepravu plynu. Ďalej zo spisového materiálu vyplýva, že s cieľom zohľadniť

konkurenčné prostredie a tlak na ceny regulovaný subjekt aplikoval benchmarking, na základe ktorého znížil pôvodne vypočítanú úroveň hrubých referenčných cien o vyše ..... EUR/MWh/deň/rok na finálne referenčné ceny vo výške ..... EUR/MWh/deň/rok pre prepojovacie body EÚ (t.j. vstupno/výstupné body Lanžhot, Baumgarten, Veľké Zlievce a Výrava), vstupno/výstupný bod Veľké Kapušany a vstupno/výstupný bod Budince a na úroveň ..... EUR/MWh/deň/rok pre vstupno/výstupný bod domáci bod (zníženie o vyše ..... %).

49. Z odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že úrad určil ceny za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu a podmienky ich uplatnenia sa tarify na vstupných bodoch prepravnej siete tak, že sa zvyšujú v priemere o ..... EUR/MWh/deň/rok objednanej prepravnej kapacity. Tarify pre výstupné body prepravnej siete sa zvyšujú o .... EUR/MWh/deň/rok objednanej prepravnej kapacity. Tarifa pre domáci vstupný/výstupný bod prepravnej siete sa zvyšuje v priemere o ..... EUR/MWh/deň/rok objednanej prepravnej kapacity. Ak by úrad vychádzal len z návrhu ceny regulovaného subjektu v takom prípade, by sa tarify na vstupných a výstupných bodoch prepravnej siete zvýšili v priemere o ..... EUR/MWh/deň/rok objednanej prepravnej kapacity, čo by predstavovalo medziročné navýšenie o viac ako ... % a malo by zásadný dopad na koncové ceny plynu pre slovenských odberateľov plynu.

    Keďže úlohou úradu je nielen regulácia cien, ale aj ochrana odberateľov, Regulačná rada sa stotožňuje s postupom prvostupňového orgánu pri rozhodovaní.

50. Ďalej Regulačná rada konštatuje, že napriek výrazne klesajúcemu objemu tranzitných tokov, regulovaný subjekt stále čelí konkurencii ale z dôvodu zmeny prepravných trás zapríčinených zastavením tokov ruského plynu cez Ukrajinu a ďalej cez naše územie a s tým spojená aj strata statusu slovenskej prepravnej siete ako tranzitnej krajiny je logické, že prepravnej sieti eustream, a.s. nemôžu priamo konkurovať prepravné trasy vo Francúzsku, Nemecku, Belgicku tak, ako sú použité v benchmarkingu regulovaného subjektu.

    Regulačná rada sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že slovenskému prepravnému systému najviac priamo konkurujú prepravné trasy susedných krajín, keďže Slovensko momentálne využíva primárne len trhy v Rakúsku, Českej republike, Poľsku a Maďarsku, a práve preto sú tieto prepravné trasy pre regulovaný subjekt najviac konkurenčné.

    Regulačná rada v tejto súvislosti uvádza, že navrhované zvýšenie taríf aj po úprave benchmarkingom regulovaným subjektom môže spôsobiť, že slovenská prepravná trasa sa stane nekonkurencieschopnou, čo môže ovplyvniť regionálnu bezpečnosť, rezervácie kapacít a dodávok na slovenský trh a zvýšené tarify by mohli viesť k využívaniu iných alternatívnych trás, čo by následne mohlo viesť k ďalšiemu poklesu príjmov regulovaného subjektu a potenciálne k ďalšiemu zvýšeniu taríf v nasledujúcom období.

    K námietke regulovaného subjektu, že nie je zrejmé, z akých dôvodov sa prvostupňový orgán odklonil od svojej doterajšej ustálenej rozhodovacej praxe, ani z akých dôvodov v súčasnosti obmedzil benchmarking len na štyroch geograficky susediacich prevádzkovateľov, Regulačná rada má vedomosť, že do 31. 12. 2024 neboli zmenené prepravné trasy z dôvodu zastavenia tokov ruského plynu cez Ukrajinu a ďalej cez naše územie a slovenská prepravná sieť mala status tranzitnej krajiny. Po uvedenom termíne z dôvodu zastavenia tokov ruského plynu cez Ukrajinu stratilo Slovensko status tranzitnej krajiny, a úrad musel prispôsobiť rozhodovanie danému stavu.

51. K námietke k nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia prvostupňového orgánu Regulačná rada uvádza, že sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0040/2026/P. Podľa názoru Regulačnej rady, úrad postupoval v konaní správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie prejednanie a rozhodovanie.

52. Regulačná rada zdôrazňuje, že prvostupňový orgán sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal dostatočne s námietkami vznesenými v predmetnom konaní, resp. s obsahom vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v porovnaní s konkrétnymi platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s platnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi.

    Regulačná rada odmieta tvrdenie regulovaného subjektu, že prvostupňový orgán porušil základné požiadavky na riadne odôvodnenie správneho rozhodnutia, pretože je zrejmé z napadnutého rozhodnutia, že prvostupňový orgán sa viac ako na tridsiatich stranách k predmetnému vyjadril a samotnú výrokovú časť podrobne odôvodnil.

53. V nadväznosti na uvedené, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR.

    Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní“.

    Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

54. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0040/2026/P z 13. 04. 2026 postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., vyhláškou č. 147/2024 Z. z.[6], TAR NC a správnym poriadkom.

55. Regulačná rada v preskúmavanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

56. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.

[6] Vyhláška č. 147/2024 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia regulovaných činností v plynárenstve a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v plynárenstve.

57. Regulačná rada konštatuje, že nepoužitie ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku v tomto prípade, je aj v súlade s judikatúrou napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011 a právnou teóriou Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

58. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.
59. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0040/2026/P z 13. 04. 2026 na svojom rokovaní 02. 06. 2026 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda Regulačnej rady

doc. Ing. Miloš Bikár, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. eustream, a.s., Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 29
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3