ÚRAD
PRE REGULÁCIU
SIEŤOVÝCH
ODVETVÍ

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 024/31402/2026/PR/SD
Číslo spisu: 5206-2026-BA

V Bratislave dňa 15. 10. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0168/2026/K zo 7. júla 2026

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o odvolaní spoločnosti G&E Trading, a.s., Mlynské nivy 5, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 50 131 711 tak, že **m e n í** rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0168/2026/K zo 7. júla 2026 tak, že výroková časť sa nahrádza takto:

„Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bodu 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2025 Z. z. ako aj ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **G&E Trading, a.s.**, Mlynské nivy 5, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 50 131 711 **ukladá** podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

pokutu

vo výške 2 400,- eur
(slovom dvetisícštyristo eur)

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2025 Z. z., pretože do 30. novembra 2025

neinformoval Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2025 Z. z.,

2. porušil povinnosť podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2025 Z. z., pretože do 30. novembra 2025 neinformoval Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov plynu, ktorí odoberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

Úhrnnú pokutu vo výške 2 400,- eur je účastník konania povinný uhradiť do xx dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxx.“.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 7. júla 2026 rozhodnutie č. 0168/2026/K, č. sp. 4015-2026-BA, ktorým bola spoločnosti G&E Trading, a.s., Mlynské nivy 5, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 50 131 711 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2025 Z. z. (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) úhrnná pokuta vo výške 3 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania:

   - porušil povinnosť podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože do 30. novembra 2025 neinformoval úrad o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.,

   - porušil povinnosť podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože do 30. novembra 2025 neinformoval úrad o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov plynu, ktorí odoberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0168/2026/K zo 7. júla 2026 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 7. júla 2026.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 20. júla 2026 a zaevidované pod ev. č. 31402/2026/BA (ďalej len „odvolanie“).

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 18. augusta 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 26536/2026/BA z 15. júna 2026 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. nedodržaním povinností ustanovených v § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 15. júna 2026. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

6. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 22. júna 2026 vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania.

7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 7. júla 2026 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 3 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 7. júla 2026.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 20. júla 2026. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„*I. Úvodné vyjadrenie*

Účastník konania si je vedomý svojho pochybenia a nespochybňuje, že do 30. novembra 2025 nezaslal úradu samostatné oznámenie o mieste zverejnenia cenníka elektriny a cenníka plynu na kalendárny rok 2026. Za toto opomenutie sa účastník konania úradu ospravedlňuje. Súčasne si dovoľuje predložiť okolnosti, ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú, aby úrad od uloženia pokuty upustil, prípadne aby uloženú pokutu primerane znížil.

II. Okolnosti odôvodňujúce upustenie od pokuty, resp. jej zníženie

Cenníky elektriny aj plynu pre odberateľov odoberajúcich za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii boli zverejnené na webovom sídle účastníka konania https://www.getrading.sk/cennik-pre-neregulovanvch-zakaznikov/ nepretržite od 1. júla 2025, a to na dobu neurčitú. K rozhodnému dňu 30. novembra 2025, ako aj po ňom, boli

tieto cenníky verejne a bezplatne dostupné; k obmedzeniu prístupu verejnosti ani regulačnému úradu k cenníkom teda nedošlo.

O mieste zverejnenia týchto cenníkov účastník konania úrad informoval podaním zo dňa 23. júla 2025, ktoré úrad zaevidoval. Úrad tak mal informáciu o mieste zverejnenia cenníkov k dispozícii; pochybenie účastníka konania spočívalo v tom, že rovnaké oznámenie opomenul zaslať aj vo vzťahu k obdobiu roka 2026, pričom sme považovali cenníky platné od 07/2025 na dobu neurčitú, a teda platné aj na rok 2026.

Účastník konania si zároveň dovoľuje poukázať na to, že odberateľom elektriny ani plynu nedodáva za cenníkové (verejne publikované) ceny, ale výhradne za individuálne dohodnuté ceny. Zverejnené cenníky preto reálne neurčujú cenu žiadnemu konkrétnemu odberateľovi a žiadny odberateľ nebol ani nemohol byť opomenutým oznámením nijako dotknutý. Následky porušenia sú tak minimálne až nulové.

Účastník konania súčasne prijal interné opatrenia, aby oznámenie o mieste zverejnenia cenníkov zasielal úradu každoročne v zákonnej lehote do 30. novembra na nasledujúci kalendárny rok a predišiel tak opakovaniu obdobného pochybenia.

III. Návrh na zohľadnenie výšky pokuty

Podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti. Vzhľadom na nepretržitú verejnú dostupnosť cenníkov, vedomosť úradu o mieste ich zverejnenia i na absenciu akéhokoľvek dotknutého odberateľa sú závažnosť aj následky porušenia minimálne. Účastník konania preto úrad zdvorilo žiada, aby na tieto okolnosti pri posúdení výšky pokuty prihliadol.

IV. Návrh rozhodnutia o odvolaní

Na základe vyššie uvedeného účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán Úradu pre reguláciu sieťových odvetví napadnuté rozhodnutie č. 0168/2026/K zo dňa 07. 07. 2026 vo výroku o výške pokuty zmenil tak, že od uloženia pokuty upustí, prípadne aby uloženú pokutu primerane znížil.

Účastník konania si dovoľuje vyjadriť úradu ochotu poskytnúť akúkoľvek ďalšiu súčinnosť a v prípade potreby toto odvolanie doplniť o požadované podklady.“.

III. Druhostupňové konanie

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im* vždy *príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*.

10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie.*

Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

11. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*.

12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*.

14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*.

15. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu*.

16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*.

17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*.

18. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*.

19. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

20. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 26532/2026/BA z 12. júna 2026 – odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov vrátane kópie povolenia č. 2016P 0255 – 2. zmena, povolenia č. 2016E 0644 – 2. zmena, povolenia č. 2016P 0255 – 1. zmena a povolenia č. 2016E 0644 – 1. zmena, záznam ev. č. 26536/2026/BA z 15. júna 2026 – oznámenie o začatí správneho konania, výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 27676/2026/BA z 22. júna 2026 – Stanovisko účastníka konania, záznam ev. č. 29540/2026/BA zo 7. júla 2026 – rozhodnutie č. 0168/2026/K, záznam ev. č. 31405/2026/BA z 20. júla 2026 – Žiadosť o odvolanie sa k rozhodnutiu, záznam

ev. č. 34052/2026/BA z 18. augusta 2026 – postúpenie odvolania, záznam ev. č. 34055/2026/BA z 18. augusta 2026 – presun spisu medzi organizačnými útvarmi, záznam ev. č. 34099/2026/BA z 18. augusta 2026 – upovedomenie.

21. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 35904/2026/BA z 02. septembra 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 03. septembra 2026. Účastník konania sa v určenej lehote nevyjadril.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

22. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

23. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

24. Z obsahu administratívneho spisu má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. a správnym poriadkom.

25. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

26. Podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. *dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný zverejniť cenník pre odberateľov elektriny alebo odberateľov plynu, ktorí odoberajú elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. novembra na nasledujúci kalendárny rok a aktualizovať ho pravidelne aspoň raz za tri mesiace v závislosti od vývoja nákladov na zabezpečenie dodávky elektriny alebo dodávky plynu pre koncových odberateľov elektriny a koncových odberateľov plynu na svojom webovom sídle, ak dôjde k ich zmene. Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zároveň informuje úrad o mieste zverejnenia cenníka*.

27. Podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. *úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez*

povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c), i) a j) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 6 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4, § 6 ods. 9 až 15, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17 až 17b, § 17e, § 33 ods. 9 a 10, § 34 ods. 11, § 40 ods. 2, 8 až 11, § 76 ods. 1, 2, 4 až 8, § 94, § 96 ods. 7, alebo za nesplnenie niektorej z povinností organizátora zdieľania podľa § 35b ods. 3 až 5.

28. Podľa § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania; úrad prihliada aj na to, či sa fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty*.

29. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového orgánu ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva ten názor, že prvostupňový orgán mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

30. Z obsahu administratívneho spisu prvostupňového orgánu vyplýva, že prvostupňový orgán preukázateľne zistil, že účastník konania sa dopustil dvoch správnych deliktov, pretože porušil § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. ako dodávateľ elektriny – držiteľ povolenia č. 2016E 0644 – 1. zmena zo 4. júna 2018 (v súčasnosti povolenia č. 2016E 0644 – 2. zmena zo 6. mája 2026) a aj ako dodávateľ plynu – držiteľ povolenia č. 2016P 0255 – 1. zmena zo 4. júna 2018 (v súčasnosti povolenia č. 2016P 0255 – 2. zmena zo 6. mája 2026), keďže neinformoval úrad o mieste zverejnenia cenníka elektriny ani o mieste zverejnenia cenníka plynu v súlade s § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z.

31. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán uvedené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchateľ spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich. Z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

32. Oboch správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia sa účastník konania dopustil porušením povinností podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z., za ktoré úrad ukladá pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške od 300 eur do 300 000 eur. Oba správne delikty sú teda z hľadiska zákonom ustanovenej sankcie rovnako prísne postihnuteľné. Keďže v danom prípade nebolo možné určiť správny delikt, ktorý by bol najprísnejšie postihnuteľný, odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne keď účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).

33. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom nerozporoval dopustenie sa správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia. Účastník konania odvolanie smeroval najmä proti výške uloženej úhrnnej pokuty.

34. K argumentácii účastníka konania odvolací orgán uvádza nasledovné.

35. Oznámenie účastníka konania z 23. júla 2025 ev. č. 29765/2025/BA súvisí s odstraňovaním protiprávneho stavu, za ktorý bola účastníkovi konania uložená pokuta rozhodnutím č. 0044/2025/K z 8. júla 2025. Toto oznámenie nebolo informáciou v zmysle § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov elektriny a plynu, ktorí odoberajú elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026. Táto časť argumentácie účastníka konania preto nemá relevantný súvis so správnymi deliktami podľa výroku rozhodnutia a z toho dôvodu ani žiaden právny vplyv na posúdenie zodpovednosti účastníka konania za dopustenie sa správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia. Súčasne odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania v odvolaní uvádza, že si je svojho pochybenia vedomí a zistenia prvostupňového orgánu nespochybňuje.

36. Odvolací orgán uvádza, že s prihliadnutím na logický, teleologický a gramatický výklad ustanovenia § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z., je zrejmé, že pre dodávateľa elektriny alebo plynu z neho jednoznačne vyplývajú tri povinnosti, a to (i) zverejniť na svojom webovom sídle cenník pre odberateľov elektriny alebo plynu, ktorí odoberajú elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. novembra na nasledujúci kalendárny rok; (ii) takto zverejnený cenník pravidelne aktualizovať aspoň raz za tri mesiace v závislosti od vývoja nákladov na zabezpečenie dodávky elektriny alebo plynu pre koncových odberateľov elektriny alebo plynu, ak dôjde k ich zmene; a (iii) zároveň informovať úrad o mieste zverejnenia cenníka.

37. Nesystematický výklad ustanovenia § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z., ktorý by izolovane vykladal prvú a druhú vetu jedného odseku toho istého ustanovenia právneho predpisu nemôže obstáť, pretože by bol nie len prísne reštriktívny, ale aj právne oportunistický a účelový. Povinnosť informovať úrad o mieste zverejnenia cenníka nie je jednorazovou, pretože termín, kedy má dodávateľ informovať úrad o mieste zverejnenia cenníka je jednoznačne spojený s momentom zverejnenia cenníka, vyjadrený slovom „zároveň“, teda súčasne so zverejnením cenníka a zverejňovanie cenníka je periodicky sa opakujúcou zákonnou povinnosťou. Izolovaným výkladom prvej a druhej vety § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. by táto úprava stratila úplne význam, keďže povinnosť informovať úrad o mieste zverejnenia cenníka takýmto účelovým výkladom by nemala žiadnu zákonom ustanovenú lehotu a informovanie úradu by bolo voľne ponechané na uvážení dodávateľa, ktorý by mohol úrad informovať o mieste zverejnenia aj napr. o 10, 15 alebo 20 rokov od zverejnenia cenníka, či aktualizovaného cenníka.

38. Vedomosť úradu o adrese webového sídla, ktoré využíva účastník konania nemá žiaden relevantný vplyv na posúdenie zodpovednosti účastníka konania za to, že úrad zároveň so zverejnením cenníkov na rok 2026 neinformoval v súlade s § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. o mieste zverejnenia týchto cenníkov na rok 2026. Táto časť argumentácie účastníka konania je preto právne irelevantná.

39. K odvolacej argumentácii účastníka konania o individuálne dohodnutých cenách elektriny a plynu, odvolací orgán uvádza, že zverejnenie cenníka podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. informuje odberateľov plynu alebo elektriny o cene plynu alebo elektriny, ktorá nepodlieha cenovej regulácii a má za cieľ zabezpečiť ochranu odberateľov pred neprimerane vysokými cenami a umožniť im transparentný a informovaný výber služieb a produktov. Skutočnosť, že účastník konania má so svojimi aktuálnymi odberateľmi elektriny a plynu dohodnuté individuálne ceny nepredstavuje

liberačný dôvod, ktorý by zbavoval účastníka konania povinnosti podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. a preto ani táto časť argumentácie účastníka konania nemá relevantný právny vplyv na posúdenie zodpovednosti za správne delikty, ktorých sa podľa výroku rozhodnutia účastník konania dopustil.

40. Odvolací orgán ďalej uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak subjekty vykonávali činnosť v súlade s platnou právnou úpravou.

41. Pre uloženie pokuty za spáchaný správny delikt uvedený vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním resp. nekonaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

42. Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Zistený skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

43. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

44. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol

byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchateľ dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.

45. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa účastník konania dopustil.

46. Ďalej odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 251/2012 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z. preukázateľne došlo konaním resp. nekonaním účastníka konania. Účastník konania bol povinný dodržiavať všetky zákonom č. 251/2012 Z. z. ustanovené povinnosti a za ich nedodržiavanie nesie zodpovednosť. Účastník konania za dodržiavanie zákonných povinností zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb – napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10/Sžo/68/2016 z 25. januára 2017, podľa ktorého „*správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Z toho vyplýva záver, že žalobca zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Rovnako to platí aj v prípade žalobcu. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu žalobca motív, alebo nie.*“.

47. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.

48. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického

uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia), musí byť aj náležite zdôvodnené.

49. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritériá pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom na to, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

50. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 251/2012 Z. z.

51. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania; úrad prihliada aj na to, či sa fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správnemu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

52. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.

53. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

54. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má ďalej za to, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti.

55. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním uvedeného správneho deliktu účastníkom konania neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi resp. tretej strane. Rovnako však prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách ustanovených zákonom. Prvostupňový orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v prípade správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia, konaním respektíve nekonaním účastníka konania, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 251/2012 Z. z. a zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, keďže úrad informácie z cenníkov pre odberateľov elektriny a plynu, ktorí odoberajú elektrinu a plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii používa na analytické a štatistické účely. Zároveň zverejnenie cenníka slúži na informovanie odberateľa elektriny a plynu o cene elektriny a plynu, ktorá nepodlieha cenovej regulácii a má za cieľ zabezpečiť ochranu odberateľov pred neprimerane vysokými cenami a umožniť im transparentný a informovaný výber služieb a produktov.

56. Prvostupňový orgán zohľadnil okrem iného aj čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 1. decembra 2025 a v čase vydania rozhodnutia pretrvával.

57. Prvostupňový orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0044/2025/K o uložení pokuty vo výške 1 000,- eur z 8. júla 2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24. júla 2025, to znamená, že prvostupňový orgán vzal

do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správneho deliktu.

58. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.

59. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

60. Odvolací orgán preskúmajúc odvolaním napadnuté rozhodnutie súhlasí so závermi prvostupňového orgánu čo do zistení úradu a preukázaného porušenia povinností podľa zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán posúdil a zohľadnil všetky kritériá ustanovené zákonom č. 251/2012 Z. z. pri ukladaní pokút za správne delikty podľa tohto zákona. Zaoberal sa rovnako priťažujúcimi, ako aj poľahčujúcimi okolnosťami, s ohľadom na závery napadnutého rozhodnutia, odôvodnenie správnej úvahy prvostupňového orgánu pri ustálení výšky uloženej úhrnnej pokuty, ako aj na povahu správnych deliktov a spôsob jeho spáchania. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, pričom zo zistených a preukázaných skutočností jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z.

61. Účastník konania v odvolaní navrhuje, aby úrad upustil od uloženia pokuty, prípadne aby uloženú pokutu primerane znížil.

62. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie na základe preukázateľne zisteného skutkového stavu, účastník konania zistený skutkový stav nerozporuje a vo svojom odvolaní dopustenie sa správneho deliktu priznáva. Odvolací orgán ďalej uvádza, že preskúmal tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní, a posúdil ich z hľadiska ich možného vplyvu na zákonnosť a správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia. Na základe doposiaľ vyššie uvedeného odvolací orgán uvádza, že účastníkom konania uvedené skutočnosti neodôvodňujú zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

63. Odvolací orgán v tejto súvislosti s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad je orgánom aplikácie práva, pričom môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 251/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať formou uloženia pokuty v zákonom ustanovenom rozmedzí. Zákon č. 251/2012 Z. z. neumožňuje úradu upustiť od uloženia pokuty, keďže príslušné ustanovenia tohto zákona neposkytujú úradu iný, právom dovolený, nástroj a prostriedok, ktorý by bolo možné zo strany úradu využiť, pretože z ustanovenia § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. úradu priamo vyplýva povinnosť uložiť pokutu za porušenie zákonom ustanovených povinností.

64. Na základe doposiaľ vyššie uvedeného odvolací orgán uvádza, že účastníkom konania uvedené skutočnosti a predložené podklady neodôvodňujú zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a platná právna úprava v tomto prípade úradu neumožňuje upustiť od uloženia sankcie.

65. V súvislosti s primeranosťou výšky uloženej úhrnnej pokuty odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania, správne prihliadol na zákonné kritériá ustanovené v § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z., avšak odvolací orgán vzhliadol na výšku uloženej pokuty aj z hľadiska jej primeranosti, s ohľadom na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Odvolací orgán poukazuje na vyjadrenie účastníka konania uvedené v odvolaní, že si je vedomí svojho pochybenia a za opomenutie svojich zákonných povinností sa ospravedlňuje, pričom zároveň uviedol, že prijal interné opatrenia, aby oznámenie o mieste zverejnenia cenníkov zasielal úradu každoročne v zákonom ustanovenej lehote s cieľom predídenia opakovaniu porušenia platnej právnej úpravy ktorého sa dopustil. Odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že účastníkovi konania bola rozhodnutím uložená celkovo druhá pokuta za dopustenie sa správnych deliktov, pričom v oblasti sieťových odvetví vykonáva regulované činnosti od roku 2016.

66. Odvolací orgán posúdil všetky relevantné okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a návrhu účastníka na primerané zníženie pokuty vyhovel tak, že rozhodol o znížení výšky uloženej pokuty z 3 000,- eur na pokutu vo výške 2 400,- eur. Takto uloženú pokutu odvolací orgán na základe zohľadnenia závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho stavu a zohľadnenia primeranej miery individualizácie sankcie považuje za primeranú porušeniam zisteným prvostupňovým orgánom. Pokuta vo výške 2 400,- eur je pre účastníka konania dostatočne citeľný postih za porušenie zákonných povinností, pričom však nepresahuje mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sankcie a zodpovedá požiadavke jej primeranosti.

67. Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán, ustálil výšku uloženej pokuty v spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 251/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 2 400,- eur je pokutou primeranou, pričom zohľadňujúc všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj sadzbu možného uloženia pokuty za správne delikty podľa výroku rozhodnutia, je odvolacím orgánom určená úhrnná pokuta primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 251/2012 Z. z. zo strany účastníka konania, plní represívny aj výchovný účel.

68. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

69. Odvolací orgán upozorňuje účastníka konania, že pokutu vo výške 2 400,- eur je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxx.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda