ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 09/2126/22/RR
Číslo spisu: 2042-2022-BA

Bratislava 22. 03. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu TEMPLATE SLOVAKIA, s.r.o., Štefánikova 5/9, 949 01 Nitra, IČO 35 859 211 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0575/2022/E-OZ z 10. 12. 2021, ktorým určil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 08. 06. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 240,03 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltická elektráreň Kameničná II“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,995 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Kameničná

rozhodla

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0575/2022/E-OZ z 10. 12. 2021 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii pre regulovaný subjekt TEMPLATE SLOVAKIA, s.r.o., Štefánikova 5/9, 949 01 Nitra, IČO 35 859 211 rozhodnutie č. 0575/2022/E-OZ[1] z 10. 12. 2021, ktorým určil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 08. 06. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 240,03 eura /MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltická elektráreň Kameničná II“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,995 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Kameničná.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil,

[1] Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 13. 12. 2021.

v súlade s § 7 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

3. Prvostupňový orgán začal 12. 10. 2021 konanie z vlastného podnetu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci určenia ceny elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na účel predĺženia podpory doplatkom podľa § 3d zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 296/2021Z. z., vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltická elektráreň Kameničná II“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,995 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Kameničná a zároveň vyzval regulovaný subjekt na doplnenie podkladov k cenovému konaniu.

4. Regulovaný subjekt doplnil informáciu o plánovanej výške ekonomicky oprávnených nákladov na nevyhnutnú opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny na účel prevádzkyschopnosti počas zostávajúcej doby a predĺženej doby podpory podľa § 3d ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z., pričom poukázal na podanie z 31. 08. 2021, v ktorom žiadal úrad, aby v cenovom konaní postupoval podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.

5. Prvostupňový orgán listom zo dňa 10. 11. 2021 oznámil regulovanému subjektu, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. vyjadriť sa k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie, a to do piatich dní odo dňa doručenia výzvy.

6. Regulovaný subjekt sa dňa 29. 11. 2021 vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia vyjadrením zaevidovaným pod podacím číslom úradu č. 32032/2021/BA. Vo vyjadrení regulovaný subjekt opakovane uvádza, že v prípade, ak úrad bude v cenovom konaní postupovať podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. nebude splnená požiadavka zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny, pretože regulovaný subjekt (obchodná spoločnosť) bude dosahovať záporný výsledok hospodárenia.

7. Prvostupňový orgán rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 17 zákona č. 250/2012 Z. z. tak, že rozhodnutím č. 0575/2022/E-OZ z 10. 12. 2021 schválil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 08. 06. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 240,03 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltická elektráreň Kameničná II“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,995 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Kameničná.

8. Zároveň prvostupňový orgán rozhodol, že postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. sa nepoužije, pretože úrad nezistil závažné dôvody na uplatnenie navrhovaného postupu a nepredĺženie podpory so zníženou cenou elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

9. V súlade s poučením v rozhodnutí č. 0575/2022/E-OZ z 10. 12. 2021 dňa 18. 01. 2022, bolo v zákonom stanovenej lehote prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.

10. Úrad po preštudovaní odvolania zistil, že podanie je neúplné, a preto v súlade s § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb., vyzval regulovaný subjekt v stanovenej lehote, aby podanie doplnil

o doklad preukazujúci schválenie podania odvolania v konaní o cenovej regulácii valným zhromaždením. Regulovaný subjekt požadovaný doklad doplnil.

11. Odvolanie[2] spolu so spisovým materiálom predložil prvostupňový orgán Regulačnej rade a súčasne o tejto skutočnosti upovedomil účastníka konania.

12. V úvode odvolania regulovaný subjekt len skonštatoval doručenie rozhodnutia úradu č. 0575/2022/E-OZ z 10. 12. 2021.

13. V časti II. bodu 2.1 regulovaný subjekt popisuje, že už vo svojom prvom podaní v danej veci, ktoré úradu doručil dňa 31. 08. 2021 uviedol, že má za to, že na jeho spoločnosť by sa zníženie výkupnej ceny nemalo uplatniť z dôvodu uvedenom v § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. Zníženie ceny pre podporu doplatkom priamo ohrozuje jeho hospodársku životaschopnosť zároveň je v rozpore s princípom právnej istoty a legitímnych očakávaní, v rámci ktorých predpokladal, že výšku podpory doplatkom stanovenú pôvodným cenovým rozhodnutím úradu č. 0793/2014/E-OZ z 24. 10. 2013 bude ako Slovenská republika, tak úrad rešpektovať po celú dobu jeho platnosti. Regulovaný subjekt požiadavku na zníženie doplatku považuje za hrubý retroaktívny zásah do jeho majetkovej sféry a ako taký by nemal byť v právnom štáte vôbec možný.

14. V časti II. bodu 2.2 regulovaný subjekt v odvolaní uvádza, že aj v prípade, keby úrad v odvolacom konaní napriek vyššie uvedenému trval na znížení podpory formou doplatku, v súlade s § 6 ods. 14 písm. f) zákona č. 309/2009 Z. z., úrad je povinný preskúmať, či bude po znížení podpory zachovaná požiadavka hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny.

15. V časti II. bodu 2.3 regulovaný subjekt ďalej zdôrazňuje, že už v jeho podaní z 29. 11. 2021, v rámci ktorého sa vyjadroval k podkladom pred vydaním rozhodnutia a aj v jeho predchádzajúcej komunikácií s úradom, úradu predložil finančné modely, finančné výkazy a zmluvu o úvere s financujúcou bankou spoločne s ďalšou finančnou dokumentáciou. Regulovaný subjekt má teda za to, že už pred vydaním rozhodnutia úradu riadne preukázal, že požiadavka na zachovanie hospodárskej životaschopnosti nemôže byť splnená v prípade, že podpora formou doplatku bude v rozhodnutí stanovená vo výške 240,03 eura/MWh. Regulovaný subjekt priložil aktualizovanú tabuľku, v ktorej je na modelovom príklade roku 2021 zrejmé, že po zohľadnení všetkých nákladov a daní by pri aplikácii novej výkupnej ceny bola regulovaná spoločnosť v mínuse ..... eur.

    Regulovaný subjekt má za to, že aj keď už v jeho predchádzajúcich podaniach dostatočne preukázal, že pri navrhovanej výške podpory vo forme doplatku (240,03 eura/MWh) nebude životaschopný, pre odstránenie prípadných pochybností predložil aj vyčíslenie nákladov na prevádzku spoločnosti v rámci jedného roku. Regulovaný subjekt pripomína, že jeho spoločnosť nevyvíja okrem prevádzky „Fotovoltická elektráreň Kameničná II" žiadnu inú podnikateľskú činnosť a všetky uvedené náklady sú teda priamo previazané s prevádzkou „Fotovoltická elektráreň Kameničná II".

    Regulovaný subjekt v prílohe odvolania doložil relevantné účtovné doklady vzťahujúce sa na prevádzkové náklady. Za použitia horeuvedených východísk potom vyvodzuje, že cena podpory formou doplatku, ktorá zároveň splní požiadavku na zachovanie hospodárskej životaschopnosti zariadenia, nesmie byť nižšia než ..... eur/MWh. Regulovaný subjekt poukazuje na modelovú situáciu, keď aj pri takto stanovej cene zostane spoločnosti po úhrade všetkých svojich nákladov len symbolická plusová

[2] Odvolanie bolo doručené odvolaciemu orgánu 14. 02. 2022.

čiastka 1 674 eur. Spoločnosť teda prakticky nebude naďalej fungovať ako ekonomicky obhájiteľná investícia, na druhej strane bude aspoň zachovaná jej životaschopnosť.

16. V závere regulovaný subjekt navrhuje, aby „úrad“ správne malo byť uvedené odvolací orgán určil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 08. 06. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške najmenej ..... eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltická elektráreň Kameničná II" s celkovým nštalovaným výkonom 0,995 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Kameničná.

III. Odvolacie konanie

17. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:

18. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“*

19. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“*

20. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *„Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.“*

21. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *„Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.“*

22. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“*

23. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *„Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.“*

24. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*

25. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku „S*kutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.“*

26. Podľa § 46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*

27. Podľa § 47 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.“*

28. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“*

29. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

30. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. „*Regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.“*

31. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. „*Ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.“*

32. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie regulovaných subjektov. Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia obsahuje aj § 3 ods. 1 správneho poriadku.

    Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

    Odvolací orgán je oprávnený z vlastného podnetu vykonať nové dôkazy, zopakovať už vykonané dôkazy a podobne. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán

všímať, ak tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia. Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

33. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala.

34. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii, v administratívnom spise je zrejmé, že regulovaný subjekt dňa 31. 08. 2021 zaslal úradu „podanie vo veci repoweringu“, označené ako „Repowering – uplatnenie výnimky podľa § 6 odst. 15 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

35. Ďalej z administratívneho spisu vyplýva, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu, ktoré bolo regulovanému subjektu oznámené 12. 10. 2021. Dôvodom na vydanie cenového rozhodnutia bolo určenie ceny elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na účel predĺženia doby podpory doplatkom podľa § 3d zákona č. 309/2009 Z. z.

36. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán vyzval[3] regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na doplnenie podkladov k cenovému konaniu.

37. V spise sa nachádza odpoveď[4] regulovaného subjektu na výzvu podľa bodu 36. rozhodnutia spolu s prílohami.

38. Prvostupňový orgán v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslal regulovanému subjektu list z 10. 11. 2021, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 29908/2021/BA.

39. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0575/2022/E-OZ z 10. 12. 2021, ktorým prvostupňový orgán schválil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 08. 06. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.

40. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, rozhodnutie jediného spoločníka o schválení odvolania voči rozhodnutiu č. 0575/2022/E-OZ z 10. 12. 2021, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

41. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 22. 02. 2022, s názvom „Výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7100/2022/BA[5]. Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 1374-2022-BA (pôvodne: 4284-2021-BA), obsahujúci podklady predložené regulovaným subjektom, resp. zo vzájomnej korešpondencie, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 2042-2022-BA, obsahujúci list o postúpení odvolania druhostupňovému orgánu spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 správneho poriadku.

[3] Výzva č.25583/2021/BA bola doručená regulovanému subjektu 12. 10. 2021.
[4] Odpoveď z 19. 10. 2021 bola doručená úradu 19. 10. 2021 a zaevidovaná pod č. 27754/2021/BA.
[5] Výzva č. 7100/2022/BA bola doručená regulovanému subjektu 24. 02. 2022.

Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote pätnástich dní od doručenia výzvy.

42. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril v písomnej forme za podmienok podľa bodu 41. rozhodnutia, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

43. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“*

44. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 326/2021Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

45. **Námietka regulovaného subjektu,** v bode 13. rozhodnutia, o ohrození hospodárskej životaschopnosti regulovaného subjektu znížením ceny pre podporu doplatku a o rozpore s princípom právnej istoty a legitímnych očakávaní ako aj o hrubom retroaktívnom zásahu do majetkovej sféry regulovaného subjektu.

46. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že uvedenú námietku vyhodnocuje v časti „rozpor s princípom právnej istoty a legitímnych očakávaní ako aj hrubý retroaktívny zásah do majetkovej sféry regulovaného subjektu“ ako bezpredmetnú.

47. Je všeobecne známe, že neoddeliteľnou súčasťou princípu právnej istoty je aj ochrana legálne nadobudnutých práv a ochrana legitímnych očakávaní.

    V judikatúre Ústavný súd SR už niekoľkokrát označil princíp právnej istoty a ochrany dôvery všetkých subjektov práva v právny poriadok za neodmysliteľnú súčasť princípov právneho štátu zaručených v čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Konštatoval, že „Jedným z kľúčových právnych prostriedkov, ktoré slúžia na zabezpečenie právnej istoty účastníkov právnych vzťahov je inštitút právoplatnosti rozhodnutí (opatrení) orgánov verejnej moci. Nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutie orgánu verejnej moci ‚získava vlastnosť, ktorá spočíva v tom, že rozhodnutie (okrem niektorých zákonom ustanovených výnimiek) sa stáva nezmeniteľným a záväzným pre účastníkov, štát, orgány verejnej moci, právnické osoby a pre fyzické osoby‘ (MAZÁK, J. a kol. 2007. Základy občianskeho procesného práva. 3. vydanie. Bratislava: IURA EDITION. 2007, s. 359).“

    Ústavný súd SR podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy SR rozhoduje o súlade zákonov s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada SR, a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

    Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy SR, ak Ústavný súd SR svojím rozhodnutím vysloví, že medzi právnymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúlad, strácajú príslušné predpisy, ich časti, prípadne niektoré ich ustanovenia účinnosť. Orgány, ktoré tieto právne predpisy vydali, sú povinné do šiestich mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia ústavného súdu uviesť ich do súladu

s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. b) a c), aj s inými zákonmi, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. d), aj s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Ak tak neurobia, také predpisy, ich časti alebo ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od vyhlásenia rozhodnutia.

Uvedenou citáciou zo zákona o Ústavnom súde SR, Regulačná rada poukazuje na skutočnosť, že úrad svojím konaním len dodržiava zákon, ktorý bol prijatý zákonodarným orgánom v legislatívnom procese a nemá kompetenciu na to, aby posudzoval nesúlad prijatého zákona s ustanoveniami dovtedy platnými, resp. s Ústavou SR. Takúto kompetenciu má podľa Ústavy SR len Ústavný súd SR na základe podania návrhu na začatie konania pred Ústavným súdom SR oprávnenými osobami alebo orgánmi.

48. V časti námietky o ohrození hospodárskej životaschopnosti regulovaného subjektu znížením ceny pre podporu doplatku, Regulačná rada považuje za potrebné vysporiadať sa s podaním regulovaného subjektu 31. 08. 2022, o ktorom sa konštatuje nielen v korešpondencii, ale aj v samotnom odvolaním napadnutom rozhodnutí.

K podaniu regulovaného subjektu 31. 08. 2021 Regulačná rada pripúšťa, že bolo prehliadnuté a nesprávne vyhodnotené prvostupňovým orgánom. Súčasne konštatuje, že došlo k procesnému pochybeniu aj na strane regulovaného subjektu. Podanie regulovaného subjektu prvostupňový orgán kvalifikoval ako žiadosť, ktorá „neobsahovala samotný návrh na zníženie ceny, iba výstup z výpočtového nástroja na určenie zníženia ceny elektriny zverejneného na webovom sídle úradu ako podporný argument pre uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.“ Je pravdou, že podanie regulovaného subjektu neobsahovalo to, čo predpisuje zákon č. 250/2012 Z. z. ako povinné súčasti návrhu ceny. Avšak z označenia „v prílohe si dovoľujeme zaslať naše podanie vo veci repoweringu“ ako aj zo samotného obsahu prílohy je možné sa domnievať, že regulovaný subjekt podáva aj keď nedokonalý návrh, ktorým sa malo začať konanie o cenovej regulácii. V prípade nedostatkov predpísaných náležitosti podania, uplatní sa zásada súčinnosti a pomoc správneho orgánu pri odstránení nedostatkov, ktorá je upravená v dvoch zákonoch, a to nielen vo všeobecnom predpise, ktorým je správny poriadok, ale najmä v zákone č. 250/2012 Z. z.

Napriek vyššie uvedenému, Regulačná rada konštatuje, že uvedený postup nemal vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia.

49. **K ostatným námietkam regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že tak, ako prvostupňový orgán aj Regulačná rada zistila z podkladov založených v administratívnom spise, že nie sú dôvody na uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.

V ustanovení § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z., je uvedené, že úrad v cenovom konaní nezníži cenu elektriny v prípade, ak zo závažných dôvodov, ktoré výrobca elektriny nezavinil zariadenie na výrobu elektriny nemožno prevádzkovať v predĺženej dobe podpory a zároveň predĺžením doby podpory so zníženou cenou elektriny nebude splnená požiadavka zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Novela zákona č. 309/2009 Z. z. týmto reagovala na situáciu, ak by výrobca, hoci mu vznikla povinnosť, nevedel prevádzkovať svoje zariadenie v predĺženej 5-ročnej dobe podpory. V danom prípade je výrobca elektriny povinný už vo svojom prvom procesnom úkone voči úradu uplatniť si tieto dôvody, a tieto dôvody zároveň aj preukázať.

50. Podľa § 3d ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. „*Trvanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. c) sa predlžuje o päť rokov, ak ide o zariadenie na výrobu elektriny z vodnej energie, slnečnej*

energie, biomasy, bioplynu, skládkového plynu alebo z plynu z čističiek odpadových vôd a úrad zníži cenu elektriny podľa § 6 ods. 13.“

Podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. „*Úrad na účel predĺženia podpory so zníženou cenou elektriny podľa § 3d zníži cenu elektriny na návrh výrobcu elektriny s právom na podporu. Ak za predchádzajúci kalendárny rok dosiahla priemerná výška doplatku najmenej 150 eur/MWh a celková výška doplatku dosiahla najmenej 75 000 eur a výrobca elektriny s právom na podporu nesplní povinnosť predložiť úradu návrh na zníženie ceny elektriny podľa § 4 ods. 3 písm. f), úrad zníži cenu elektriny z vlastného podnetu. Pri znížení ceny elektriny úrad prepočíta cenu elektriny na zostávajúcu dobu a predĺženú dobu podpory postupom podľa osobitného predpisu Úrad zníži cenu elektriny od 1. januára kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, v ktorom bolo vydané rozhodnutie o znížení ceny elektriny.“*

Podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. „*Postup podľa odseku 13 sa nepoužije, ak zo závažných dôvodov, ktoré výrobca elektriny s právom na podporu nezavinil, nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory a predĺžením podpory so zníženou cenou elektriny nebude splnená požiadavka zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny. Za závažný dôvod sa nepovažuje najmä uzavretie záväzkového vzťahu, ktorý obmedzuje prevádzku zariadenia výrobcu elektriny len na dobu podpory alebo inú dobu, ktorá je kratšia ako životnosť zariadenia výrobcu elektriny. Úrad prihliadne na dôvody, pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory iba vtedy, ak ich výrobca elektriny s právom na podporu uplatní v konaní podľa osobitného predpisu najneskôr pri svojom prvom podaní.“*

Regulačná rada konštatuje, že novela zákona č. 309/2009 Z. z. bližšie neuvádza, čo sa chápe pod „závažným dôvodom“ spojeným s výnimkou z povinného predĺženia doby podpory a zníženia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku. Avšak práve naopak, novela zákona č. 309/2009 Z. z., ako aj jej odôvodnenie, uvádzajú, že o závažný dôvod nepôjde najmä vtedy *„ak výrobca elektriny alebo jeho právny predchodca uzavrel záväzkové vzťahy, ktoré obmedzujú prevádzku zariadenia len na dobu podpory alebo inú dobu, ktorá je kratšia ako životnosť zariadenia.“*

51. Pri preskúmavaní rozhodnutia, vrátane podkladov založených v administratívnom spise, Regulačná rada zistila, že regulovaný subjekt na podporu všetkých svojich tvrdení predložil úradu finančné výkazy a zmluvu o úvere spoločne s ďalšou finančnou dokumentáciou, čím podľa jeho názoru riadne preukázal, že požiadavka na zachovanie hospodárskej životaschopnosti nemôže byť splnená v prípade, že podpora formou doplatku bude v rozhodnutí stanovená vo výške 240,03 eura/MWh.

    Regulačná rada sa podrobne zaoberala všetkými námietkami ako aj predloženými podkladmi, avšak s poukazom na citované ustanovenie vo vyššie uvedenom odseku musí konštatovať, že ide najmä o zmluvu o úvere, ktorá v zmysle celkovej koncepcie Obchodného zákonníka patrí medzi absolútne obchodné záväzkové vzťahy a ktoré zákon č. 309/2009 Z. z. priamo, ako závažný dôvod pre uplatnenie výnimky z § 6 ods. 13 vylučuje.

    Nad rámec odôvodnenia námietok v odvolaní, Regulačná rada poukazuje na možný stav pre prípad vyhovenia regulovanému subjektu akceptovaním názoru, že úverová zmluva, ako záväzkový vzťah, je závažným dôvodom na neuplatnenie § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. a zdôrazňuje, že takýmto konaním by sa vedome dopustila nielen porušenia zákona č. 309/2009 Z. z., § 3 a § 46 správneho poriadku, ale aj samotnej Ústavy SR, konkrétne čl. 2 ods. 2, ktorý hovorí, že „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“

Regulačná rada dáva dôraz na skutočnosť, že novela zákona č. 309/2009 Z. z. priniesla zmeny nielen pre regulovaný subjekt, ale pre všetkých výrobcov elektriny, ktorí splnili podmienku dosiahnutia priemernej výšky doplatku najmenej 150 eur/MWh a celková výška doplatku dosiahla najmenej 75 000 eur za predchádzajúci kalendárny rok. Je pravdou, že prvostupňový orgán posudzoval každé jedno konanie individuálne, ale súčasne rovnako pri uplatnení si výnimky podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. z dôvodu predloženia úverovej zmluvy – záväzkového vzťahu, ako závažného dôvodu, ktorý má vplyv na životaschopnosť zariadenia regulovaného subjektu, pričom úverovú zmluvu v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. za závažný dôvod neuznal. S konaním prvostupňového orgánu sa Regulačná rada stotožňuje.

52. Regulačná rada uvádza, že súhlasí s náležitým zistením skutkového stavu prvostupňovým orgánom a jeho odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0575/2022/E-OZ z 10. 12. 2021. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť.

    Regulačná rada opätovne uvádza, že ako odvolací orgán sa zaoberala všetkými námietkami a doloženými dôkazmi, avšak ustanovenie § 6 ods. 15 o vylúčení záväzkového vzťahu uzavretý na dobu podpory, nedáva možnosť Regulačnej rade rozhodnúť inak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

53. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada konštatuje, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

54. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

55. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené také skutočnosti, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
56. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0575/2022/E-OZ z 10. 12. 2021 dňa 22. 03. 2022 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. TEMPLATE SLOVAKIA, s.r.o., Štefánikova 5/9, 949 01 Nitra
2. OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava
3. Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské Nivy 44/c, 825 11 Bratislava
4. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava