ÚRAD
PRE REGULÁCIU
SIEŤOVÝCH
ODVETVÍ

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 023/31127/2026/PR/SD
Číslo spisu: 5132-2026-BA

V Bratislave dňa 09. 10. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0171/2026/K z 09. júla 2026

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o odvolaní spoločnosti KMET Handlová, a.s., ul. F. Nádaždyho 92/2, 972 51 Handlová, IČO 36 334 634 tak, že **m e n í** rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0171/2026/K z 09. júla 2026 tak, že výroková časť sa nahrádza takto:

„Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bodu 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a na základe protokolu č. 214/2025 o výsledku vykonanej kontroly a štátneho dozoru prerokovaného 11. 02. 2026 ako aj ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **KMET Handlová, a.s.**, ul. F. Nádaždyho 92/2, 972 51 Handlová, IČO 36 334 634 **ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

úhrnnú pokutu

vo výške 26 000,- eur
(slovom dvadsaťšesťtisíc eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože dobropisom nezúčtoval

s odberateľmi tepla v meste xxxxxxxx náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2023 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 8 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 312/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike vo výške xxx xxx,xx eura, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože dobropisom nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste xxxxxxxx náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2024 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 8 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 312/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike vo výške x xxx,xx eura, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,

3. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože nezúčtoval finančné prostriedky v sume x xxx,xx eura do 15 dní od vystavenia dobropisu – faktúry č. xxxxxxxx z 31. 03. 2025 s odberateľom tepla Xxxxxx xxxxx xxxxxxxx, x.x.x., xxxxxx x, xxx xx xxxxxxxx, IČO xx xxx xxx, ale až 17. 06. 2025 a nezúčtoval finančné prostriedky v sume x xxx,xx eura do 15 dní od vystavenia dobropisu – faktúry č. xxxxxxxx z 31. 03. 2025 s odberateľom tepla Xxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxx x xxxxxxxxx, xxxxxxx xx, xxx xx xxxxxxxx, IČO xx xxx xxx, ale až 29. 05. 2025, tým nedodržal ustanovenie § 8 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 312/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Úhrnnú pokutu vo výške 26 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do xx dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS: xxxxxxxxx.“.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal 09. júla 2026 rozhodnutie č. 0171/2026/K, č. sp. 3866-2026-BA, ktorým bola spoločnosti KMET Handlová, a.s., ul. F. Nádaždyho 92/2, 972 51 Handlová, IČO 36 334 634 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. úhrnná pokuta vo výške 30 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania

   - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože dobropisom nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste xxxxxxxx náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2023 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 8 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 312/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 312/2022 Z. z.“) vo výške xxx xxx,xx eura, čím

sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože dobropisom nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste xxxxxxxx náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2024 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 312/2022 Z. z. vo výške x xxx,xx eura, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože nezúčtoval finančné prostriedky v sume x xxx,xx eura do 15 dní od vystavenia dobropisu – faktúry č. xxxxxxxx z 31. 03. 2025 s odberateľom tepla Xxxxxx xxxxx xxxxxxxx, x.x.x., xxxxxx x, xxx xx xxxxxxxx, IČO xx xxx xxx (ďalej len „Xxxxxx xxxxx xxxxxxxx“), ale až 17. júna 2025 a nezúčtoval finančné prostriedky v sume x xxx,xx eura do 15 dní od vystavenia dobropisu – faktúry č. xxxxxxxx z 31. marca 2025 s odberateľom tepla xxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxx x xxxxxxxxx, xxxxxxx xx, xxx xx xxxxxxxx, IČO xx xxx xxx (ďalej len „Xxx xxxxxxxx“), ale až 29. 05. 2025, tým nedodržal ustanovenie § 8 ods. 1 vyhlášky č. 312/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0171/2026/K z 09. júla 2026 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 09. júla 2026.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 17. júla 2026 a zaevidované pod ev. č. 31127/2026/BA (ďalej len „odvolanie“).

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 13. augusta 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi úradu, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 25314/2026/BA z 02. júna 2026 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia úhrnnej pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia úhrnnej pokuty budú zistenia porušenia zákona uvedené v protokole č. 214/2025 z 11. februára 2026 ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 08. júna 2026. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť

sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do desiatich dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

6. Dňa 16. júna 2026 sa do sídla úradu dostavil člen predstavenstva účastníka konania, ktorému bolo umožnené nazrieť do administratívneho spisu č. 3866-2026-BA (ďalej len „spis“) podľa § 23 správneho poriadku. O tomto úkone bola spísaná zápisnica ev. č. 27020/2026/BA zo 16. júna 2026.

7. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 17. júna 2026 vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, ktoré úrad zaevidoval pod ev. č. 27277/2026/BA.

8. Prvostupňový orgán listom ev. č. 29271/2026/BA zo 06. júla 2026 upovedomil účastníka konania, že vzhľadom na zložitosť posudzovaného prípadu a potrebu riadneho zistenia skutkového stavu rozhodne v lehote 60 dní odo dňa začatia konania v súlade s § 49 ods. 2 správneho poriadku.

9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 09. júla 2026 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 30 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 09. júla 2026.

II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 17. júla 2026. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„1. Neprimerané posúdenie závažnosti deliktu

Správny orgán v rozhodnutí uviedol, že oba delikty podľa prvého a druhého bodu výroku sú závažného charakteru, pretože spoločne ohrozili ekonomické záujmy odberateľov tepla celkovou sumou xxx xxx,xx EUR. Tento záver však nenáležite zlučuje dva podstatné rôzne delikty do jednej kategórie z hľadiska závažnosti.

Delikt podľa druhého bodu výroku (rok 2024) predstavoval odchýlku x xxx,xx EUR, t. j. len x,xx % z celkovo fakturovanej sumy. Ide o odchýlku , ktorú správny orgán sám v závere preskúmavania charakterizoval ako odchýlku, ktorá nemá znaky systematického ani opakovaného odchyľovania od regulačného rámca. Takto marginálna odchýlka nemôže mat rovnakú váhu ako delikt podľa prvého bodu výroku. Domnievame sa preto, že táto okolnosť mohla byť pri stanovení výšky úhrnnej pokuty zohľadnená vo väčšej miere.

2. Odmietnutie relevantnosti súhlasu odberateľov

Správny orgán odmietol argument súhlasu odberateľov s odôvodnením , že dohoda medzi KMET Handlová a odberateľmi tepla nemôže spoločnosť zbaviť splnenia povinnosti ustanovenej vyhláškou. S touto právnou kvalifikáciou sa stotožňujeme, ale vnímame to tak, že súhlas odberateľov má priamy dopad na určenie výšky sankcie.

Účelom ustanovenia § 8 ods. 1 vyhlášky č. 312/2022 Z. z. je ochrana odberateľov tepla pred poškodením ich práv a majetkových záujmov. V danom prípade odberatelia boli vopred oboznámení s výškou dobropisov aj s navrhovaným termínom ich vysporiadania a uvedený postup výslovne akceptovali. Finančné prostriedky boli vysporiadané v plnej výške. Chránený záujem nebol ani najmenšou mierou dotknutý.

Správny orgán sám v rozhodnutí konštatuje , že v dôsledku postupu KMET Handlová nedošlo k žiadnej ujme na právach ani majetkových záujmoch odberateľov tepla. Pokiaľ neexistuje ujma na chránenom záujme, zásada proporcionality prikazuje, aby sankcia zodpovedala tejto skutočnosti a bola uložená v podstatne nižšej výške. Uvedenú skutočnosť neuvádzame ako dôvod na zánik zodpovednosti za správny delikt, ale ako okolnosť významnú pri individualizácii výšky sankcie .

3. Odmietnutie nápravy ako zmierňujúcej okolnosti

Správny orgán konštatoval, že argument dobrovoľnej nápravy je irelevantný, pretože finančné prostriedky odberateľom neboli vrátené na základe vlastného zistenia KMET Handlová, ale na základe opatrenia uloženého úradom.

KMET Handlová pri výkone kontroly sama identifikovala pochybenia a aktívne spolupracovala so správnym orgánom na ich objasnení a náprave .

4. Neprimerane vyčíslenie priťažujúcej okolnosti - predchádzajúce sankcie

Správny orgán uviedol ako priťažujúcu okolnosť, že sa spoločnosť KMET Handlová dopustila správnych deliktov opakovane, pretože predchádzajúce rozhodnutia (0036/2022/S-SD - pokuta l 300 EUR; 0018/2024/K - pokuta 1 500 EUR) svedčili o znalosti regulačného rámca.

Rozumieme tomu, že správny orgán prihliadol aj na predchádzajúce sankcie spoločnosti. Domnievame sa však, že vzhľadom na charakter týchto predchádzajúcich porušení bolo možné túto priťažujúcu okolnosť vyhodnotiť miernejšie . Nárast sankcie z 1 500 EUR na 30 000 EUR predstavuje 20-násobok poslednej sankcie a je preto z nášho pohľadu vysoko disproporčný. Je potrebné zdôrazniť, že výška predošlej pokuty sama o sebe svedčí o tom, že ide o menej závažné typy pochybení. Pokiaľ by bola recidíva naozaj tak vážnou priťažujúcou okolnosťou, ktorá oprávňuje uloženie pokuty vo výške 30 000 E UR, museli by byť predchádzajúce pochybenia omnoho závažnejšie.

5. Celkové zhodnotenie neprimeranosti pokuty

KMET Handlová, a.s. je obchodná spoločnosť s regulovaným obchodným profitom. Pokuta 30 000 EUR má priamy dopad na prevádzkové možnosti spoločnosti a tým aj na schopnosť zabezpečovať kontinuitu dodávky tepla pre občanov mesta. Z tohto dôvodu pokutu 30 000 EUR považujeme za neprimeranú:

- *Všetky delikty boli neúmyselné a vznikli ľudskou chybou .*
- *Chyba r. 2024 má x,xx % odchýlku - marginálne pochybenie bez merateľného dopadu*
- *Vysporiadanie s odberateľmi bol výsledkom obojstrannej dohody, odberatelia neutrpeli žiadnu ujmu.*

- *Spoločnosť poskytovala plnú súčinnosť a aktívne prispela k náprave.*
- *KMET Handlová z pochybení nezískala žiadny trvalý finančný prospech.*
- *Prevádzkové interné opatrenia boli prijaté na predchádzanie podobným chybám .*

Sme presvedčení, že účel správneho trestania bol v predmetnej veci vo významnej miere naplnený už samotným výkonom kontroly, odstránením zistených nedostatkov a prijatím interných opatrení, ktorých cieľom je predchádzať obdobným situáciám v budúcnosti. Z tohto dôvodu sa domnievame, že aj miernejšia pokuta by dostatočne naplnila preventívny aj represívny účel správneho trestania.

Záver a návrh

Na základe uvedených skutočností si dovoľujeme požiadať odvolací orgán, aby pri opätovnom posúdení veci vo väčšej miere prihliadol na uvedené poľahčujúce okolnosti a primerane znížil uloženú pokutu na výšku, ktorá:

(a)Zodpovedá váhe jednorazového, neúmyselného pochybenia a odlišuje ho od systematického alebo úmyselného porušenia .

(b)Zohľadňuje , že chyby mali minimálny dopad na chránené záujmy odberateľov.

(c)Plní preventívnu aj represívnu funkciu bez toho, aby neprimerane zasiahla do prevádzkových možnosti spoločnosti.

(d)Je konzistentná so zásadou proporcionality a gradácie sankcií v nadväznosti na predchádzajúce sankcie .

Sme presvedčení , že takto postavené odvolanie poskytuje jasný právny základ pre zníženie pokuty a zároveň zachováva regulačný a preventívny účinok sankcie. KMET Handlová, a.s. je pripravená k plnej spolupráci v odvolacom konaní a žiadnym spôsobom nespochybňuje výsledky kontroly ani základnú povinnosť vysporiadania.“.

III. Druhostupňové konanie

11. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im* vždy *príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*.

12. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb*.

13. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*.

14. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

15. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*.

16. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*.

17. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu*.

18. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*.

19. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*.

20. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 34926/2025/BA zo 17. septembra 2025 – poverenie č. 214/2025 na vykonanie kontroly a štátneho dozoru, záznam ev. č. 5218/2026/BA z 11. februára 2026 – protokol č. 214/2025 o výsledku vykonanej kontroly a štátneho dozoru, záznam ev. č. 5326/2026/BA z 11. februára 2026 - zápisnica o prerokovaní protokolu.

22. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 25314/2026/BA z 02. júna 2026 začal správne konanie vo veci uloženia úhrnnej pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

23. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 27020/2026/BA zo 16. júna 2026 – zápisnica o nazretí do spisu, záznam ev. č. 27277/2026/BA zo 17. júna 2026 – vyjadrenie účastníka konania v správnom konaní o uložení pokuty, záznam ev. č. 29271/2026/BA zo 06. júla 2026 – upovedomenie účastníka konania, záznam ev. č. 29946/2026/BA z 09. júla 2026 – rozhodnutie č. 0171/2026/K, záznam

ev. č. 31127/2026/BA zo 17. júla 2026 – odvolanie proti rozhodnutiu č. 0171/2026/K, záznam ev. č. 33418/2026/BA z 13. augusta 2026 - postúpenie odvolania, záznam ev. č. 33419/2026/BA z 13. augusta 2026 - presun spisu medzi organizačnými útvarmi a záznam ev. č. 33420/2026/BA z 13. augusta 2026 - upovedomenie o predložení spisu odvolaciemu orgánu.

24. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 34828/2026/BA z 24. augusta 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 30. augusta 2026. Účastník konania sa v určenej lehote nevyjadril.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

25. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

26. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

27. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.

28. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

29. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*

30. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu a vecnú reguláciu*

podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

31. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *na účely tohto zákona sa rozumie maximálnou cenou cena, ktorú nie je možné prekročiť.*

32. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 312/2022 Z. z. *po skončení roku t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla a primeraný zisk podľa § 5 na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 ods. 24. Finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, a nákladov nad primeraný zisk podľa § 5 sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vyhotovenia dobropisu.*

33. Podľa § 8 ods. 3 vyhlášky č. 312/2022 Z. z. *ak dodávateľ nakupuje dodávané teplo od iného dodávateľa, zúčtovanie nákladov podľa odseku 1 sa vykoná po skončení roku t do 15. apríla nasledujúceho kalendárneho roka; finančné prostriedky sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu. Ak dodávateľ nakupuje dodávané teplo od iného dodávateľa, výška skutočných nákladov podľa odseku 2 sa predkladá do 15. apríla nasledujúceho kalendárneho roka. Každému ďalšiemu dodávateľovi v sústave tepelných zariadení sa čas zúčtovania plánovaných nákladov a termín predloženia skutočných nákladov podľa odseku 2 predlžuje o 15 dní.*

34. Podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*

35. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) až ak).*

36. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*

37. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 30 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

38. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom namietal neprimeranosť výšky uloženej úhrnnej pokuty, posúdenie závažnosti jednotlivých správnych deliktov, nedostatočné zohľadnenie poľahčujúcich okolností a neprimerané zohľadnenie predchádzajúcich sankcií. Účastník konania požiadal odvolací orgán aby uloženú úhrnnú pokutu znížil.

39. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní nerozporoval zistenie ani právne posúdenie skutkového stavu zo strany prvostupňového orgánu, pričom sám uvádza,

že nespochybňuje výsledky kontroly ani povinnosť vysporiadania finančných prostriedkov s odberateľmi tepla.

40. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvedených v odvolaní uvádza nasledovné.

41. K neprimeranému posúdeniu závažnosti deliktu odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s prvostupňovým orgánom. Pri hodnotení závažnosti porušení je potrebné zohľadniť rozsah nezúčtovaných nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady podľa vyhlášky č. 312/2022 Z. z. vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla s odberateľmi tepla v meste xxxxxxxx a trvanie protiprávneho stavu. Prvostupňový orgán osobitne identifikoval v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku sumu xxx xxx,xx eura za rok 2023 a v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia sumu x xxx,xx eura. Uvedenie ich súhrnnej výšky xxx xxx,xx eura preto samo o sebe neznamená, že obom deliktom pripísal rovnakú závažnosť.

42. Hoci bol rozsah porušenia za rok 2024 podstatne nižší, účastníkom konania uvádzaný podiel x,xx % z celkovej fakturácie neodstraňuje význam nezúčtovania sumy x xxx,xx eura. Závažnosť porušenia nemožno posudzovať výlučne podľa pomeru k objemu fakturácie dodávateľa, ale aj podľa absolútnej výšky dotknutých prostriedkov a času, počas ktorého neboli riadne zúčtované. Ani tvrdená absencia systematického či úmyselného postupu tieto okolnosti nevyvracia.

43. Ako správne uviedol prvostupňový orgán, argument o marginálnej odchýlke navyše nemožno vzťahovať na porušenie za rok 2023. Úhrnná pokuta bola uložená za všetky tri správne delikty, preto jej primeranosť nemožno hodnotiť iba podľa menej závažného porušenia za rok 2024, bez zohľadnenia podstatne vyššej sumy za rok 2023 a trvanie protiprávneho stavu.

44. Odvolací orgán zároveň poukazuje na to, že účastník konania nesprávne pripisuje prvostupňovému orgánu záver, podľa ktorého odchýlka za rok 2024 nemá znaky systematického ani opakovaného odchyľovania od regulačného rámca. Prvostupňový orgán v rozhodnutí iba reprodukoval vyjadrenie účastníka konania o jednorazovom, nie systémovom zlyhaní, ktoré sa navyše týkalo pochybenia za rok 2023. Uvedenie tohto tvrdenia nemožno považovať za jeho prijatie ani za vlastný hodnotiaci záver prvostupňového orgánu.

45. K druhému odvolaciemu dôvodu odvolací orgán uvádza nasledovné. Odvolací orgán potvrdzuje záver prvostupňového orgánu, ktorý napokon priznal aj účastník konania o tom, že dohoda s odberateľmi nezbavovala účastníka konania povinnosti vysporiadať finančné prostriedky v ustanovenej lehote. Zároveň odvolací orgán berie do úvahy, že účastník konania túto dohodu uvádza ako okolnosť významnú pre výšku pokuty. Ani z tohto hľadiska však nemožno opomenúť, že finančné prostriedky v celkovej výške xx xxx,xx eura boli dotknutým odberateľom vyplatené oneskorene, čím bola dotknutá včasnosť ich vysporiadania.

46. Informovanie odberateľov, ich tvrdený súhlas a následná úplná úhrada preto neodôvodňujú záver, že chránený záujem nebol vôbec dotknutý. Aj pri zohľadnení týchto okolností a tvrdenej absencii ďalšej majetkovej ujmy zostáva rozhodujúcim konkrétny rozsah a trvanie oneskorenia. Uvedená dohoda sa navyše týkala vysporiadania konkrétnych

dobropisov, a preto neznižuje závažnosť samostatných porušení pri zúčtovaní nákladov za roky 2023 a 2024.

47. Pri účastníkom konania tvrdenom odmietnutí nápravy ako zmierňujúcej okolnosti odvolací orgán poukazuje na to, že prvostupňový orgán výslovne vyhodnotil súčinnosť účastníka konania počas kontroly ako poľahčujúcu okolnosť. Tvrdená spolupráca pri identifikovaní a objasňovaní pochybení teda nezostala pri určení výšky pokuty opomenutá. Nesúhlas účastníka konania s váhou priznanou tejto okolnosti preto nemožno stotožňovať s jej nezohľadnením.

48. Odvolací orgán pritom považuje za správne rozlíšenie medzi nápravou z vlastnej iniciatívy pred zásahom úradu a nápravou nadväzujúcou na kontrolné zistenie a uložené opatrenie. Podľa napadnutého rozhodnutia bolo vysporiadanie finančných prostriedkov týkajúcich sa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia predmetom opatrenia úradu. Spolupráca počas kontroly sama o sebe nepreukazuje, že by účastník konania nedostatky odstránil nezávisle od kontrolnej činnosti. Následnej náprave preto nemožno priznať takú váhu ako samostatnému a včasnému odstráneniu porušenia z vlastného podnetu. Jej význam je potrebné hodnotiť spolu s rozsahom a trvaním protiprávneho stavu.

49. K neprimeranému zohľadneniu predchádzajúcich sankcií odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu. Predchádzajúce právoplatné sankcionovanie je významnou okolnosťou pri hodnotení opakovaného porušenia povinnosti. Tvrdená nižšia závažnosť skorších deliktov nevylučuje jej zohľadnenie. Podstatné je, že aj napriek predchádzajúcemu sankcionovaniu došlo k ďalšiemu porušeniu povinností, nie to, či skoršie delikty boli závažnejšie než aktuálne posudzované konanie.

50. Samotný poukaz na dvadsaťnásobok predchádzajúcej pokuty vo výške 1 500,- eur nepreukazuje neprimeranosť aktuálne uloženej sankcie. Jej výška sa odvíja od okolností teraz posudzovaných správnych deliktov, pričom predchádzajúca nižšia pokuta nezakladá požiadavku iba mierneho zvýšenia ďalšej sankcie. Prvostupňový orgán pritom pokutu neodôvodnil výlučne predchádzajúcimi sankciami, ale aj rozsahom nezúčtovaných finančných prostriedkov, trvaním porušení a ich následkami. Porovnanie výšky pokút bez zohľadnenia týchto okolností preto nie je postačujúce.

51. Odvolací orgán k argumentácii účastníka konania k celkovému zhodnoteniu neprimeranosti pokuty uvádza, že sa stotožňuje s prvostupňovým orgánom. Účastníkom konania uvádzané okolnosti je potrebné hodnotiť vo vzájomných súvislostiach. Neúmyselnosť pochybení nemení ich rozsah, trvanie a následky pričom zabezpečenie správnosti výpočtov a primeranej vnútornej kontroly patrí do organizačnej sféry účastníka konania. Prijatie nápravných opatrení možno hodnotiť pozitívne z hľadiska predchádzania ďalším pochybeniam, spätne však neodstraňuje následky už uskutočnených porušení. Rovnako absencia trvalého finančného prospechu nevyvracia skutočnosť, že príslušné finančné prostriedky neboli odberateľom tepla riadne a včas vrátené.

52. Tvrdený nepriaznivý vplyv pokuty na prevádzkové možnosti spoločnosti a kontinuitu dodávok tepla účastník konania v odvolaní nepodložil konkrétnymi ekonomickými údajmi. Samotný poukaz na regulovaný profit nepreukazuje, že pokuta ohrozí zabezpečovanie dodávok tepla.

53. Prvostupňový orgán správne zdôraznil preventívnu a represívnu funkciu sankcie. Odstránenie nedostatkov a prijatie vnútorných opatrení smerujú k obnoveniu zákonného

stavu a predchádzaniu ďalším porušeniam, nenahrádzajú však postih za už spáchané správne delikty.

54. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty správneho deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorým konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorých spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenia povinností je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

55. Účastník konania porušil povinnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správnych deliktov je úrad ako správny orgán povinný uložiť subjektu sankciu, a to úhrnnú pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.

56. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

57. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej,

na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchateľ dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.

58. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

59. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.

60. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.

61. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej

pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Naviac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

62. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Ako bolo už uvedené, zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

63. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správnemu deliktu považuje odvolací orgán za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.

64. Pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchané správne delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je teda podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

65. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

66. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona

č. 143/2024 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správnemu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

67. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.

68. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

69. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe poľahčujúce okolnosti.

70. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu kontroly poskytol úradu primeranú súčinnosť. Ďalej prvostupňový orgán zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť, že účastník konania dopustením sa správnych deliktov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia mohol ohroziť ekonomické záujmy odberateľov tepla v meste xxxxxxxx.

71. Prvostupňový orgán ďalej ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0018/2024/K o uložení pokuty vo výške 1 500,- eur z 10. apríla 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26. apríla 2024 a rozhodnutia č. 0036/2022/S-SD o uložení pokuty vo výške 1 300,- eur z 21. decembra 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. januára 2023. Prvostupňový orgán správne vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila opakovane správnych deliktov.

72. Prvostupňový orgán posúdil zistené porušenia povinností ako súbeh správnych deliktov a pri ukladaní úhrnnej pokuty správne uplatnil absorpčnú zásadu. Za rozhodujúce považoval správne delikty podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení

zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., keďže ide o správne delikty, ktoré sú zo všetkých zbiehajúcich sa správnych deliktov najprísnejšie postihnuteľné. Zákonom ustanovená vyššia sankčná sadzba zároveň vyjadruje jeho vyššiu závažnosť. Prvostupňový orgán správne uviedol, že považoval oba delikty za delikty závažného charakteru smerujúcimi voči odberateľom tepla so spoločenskou škodlivosťou, ktorých následkom boli dočasne pozdržané finančné prostriedky odberateľov tepla.

73. Prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že uvedeným konaním resp. nekonaním účastníka konania podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia, nezúčtovaním nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady podľa vyhlášky č. 312/2022 Z. z. vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla s odberateľmi tepla v meste xxxxxxxx za rok 2023 v sume xxx xxx,xx eura a za rok 2024 v sume x xxx,xx eura, mohlo dôjsť k poškodzovaniu ekonomických záujmov týchto odberateľov tepla, pričom tieto finančné prostriedky by im v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu u účastníka konania neboli vrátené.

74. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia považoval za závažné správne delikty, nakoľko spáchaním tohto správneho deliktu boli dotknutí odberatelia tepla v celkovej sume až xxx xxx,xx eura, ktorí vystupujú ako slabšia strana. Odvolací orgán sa plne stotožňuje s tvrdením prvostupňového orgánu, že všeobecne záväzné právne predpisy týkajúce sa regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu odberateľov, ktorí vystupujú vo vzťahoch, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností medzi regulovanými subjektmi na jednej strane a odberateľmi komodít na strane druhej.

75. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. apríla 2024 do vysporiadania týchto finančných prostriedkov s odberateľmi tepla, ktoré mal účastník konania podľa úradom uloženého opatrenia vykonať do 31. júla 2026 a v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku tohto rozhodnutia trvá od 01. apríla 2025 do vysporiadania týchto finančných prostriedkov s odberateľmi tepla, ktoré má účastník konania podľa úradom uloženého opatrenia vykonať do 31. júla 2026.

76. Prvostupňový orgán ďalej uvádza, že spáchanie správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia malo za následok to, že konaním účastníka konania došlo k pozdržaniu vyplatenia finančných prostriedkov spolu v objeme xx xxx,xx eura, nakoľko finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi za rok 2024, neboli zúčtované s odberateľmi tepla Xxxxxx xxxxx xxxxxxxx a Xxx xxxxxxxx v lehote podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 312/2022 Z. z., teda do 15 dní po vyhotovení dobropisu.

77. V prípade správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia protiprávny stav trval od uplynutia zákonnej lehoty 15 dní po vyhotovení dobropisov, ktoré boli v prípade odberateľa tepla Xxxxxx xxxxx xxxxxxxx a Xxx xxxxxxxx vyhotovené 31. marca 2025, až do zúčtovania s odberateľom tepla Xxxxxx xxxxx xxxxxxxx, teda od 15. apríla 2025 do 17. júna 2025 a s odberateľom tepla Xxx xxxxxxxx, teda od 15. apríla 2025 do 29. mája 2025.

78. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá

ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

79. K imanentným znakom právneho štátu v zmysle článku 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky patrí aj princíp právnej istoty, ktorý je spolu s princípom spravodlivosti znakom materiálneho právneho štátu. Princíp právnej istoty vyjadruje požiadavku na jasnosť, určitosť a stálosť rozhodnutí orgánov verejnej moci, ako aj požiadavku na ich presadzovanie zákonom ustanoveným spôsobom v primeranom čase. Súčasťou právnej istoty je dôvera osôb v právny poriadok (*legitimate trust*), resp. v obsah rozhodnutí a postupov orgánov verejnej moci. Užšou kategóriou, ako právna istota, je aj legitímne očakávanie (napríklad Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2008, sp. zn. PL. ÚS 16/06, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2007, sp. zn. PL. ÚS 12/05). Účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (napríklad Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 24. júna 2009, sp. zn. PL. ÚS 16/06, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 6. februára 2008, sp. zn. PL. ÚS 10/04). S legitímnym očakávaním úzko súvisí zákaz prekvapivých rozhodnutí, keď správne orgány sa nemôžu, bez náležitého odôvodnenia a poskytnutia možnosti účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, odchýliť od doterajšej rozhodovacej praxe. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že hoci z legitímnych očakávaní v pomere k správnym rozhodnutiam možno správne predpokladať určitú istotu účastníkov, že o ich veci bude rozhodnuté obdobne, ako vo veci skutkovo a právne podobnej, legitímne očakávania sa nedajú absolutizovať. Dotknuté osoby sa nemôžu účinne dovolávať nemennosti rozhodovacej činnosti verejnej správy, ani ju však naopak očakávať tam, kde na takúto zmenu neexistuje legitímny dôvod. Platí, že *„nelze vždy legitímne očekávat neměnnost tam, kde je dána diskreční právomoc ...“* (POMAHAČ, R. in HENDRYCH, D. a kolektív: *Správní právo, Obecná část*, 6. vydanie, C. H. Beck 2006, Praha, s. 799).

80. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.

81. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

82. Účastník konania v petite odvolania navrhol, aby „*pri opätovnom posúdení veci vo väčšej miere prihliadol na uvedené poľahčujúce okolnosti a primerane znížil uloženú pokutu.*“.

83. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre

súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

84. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. vo výške 30 000,- eur, ktorá je podľa názoru prvostupňového orgánu dostačujúca na nápravu účastníka konania, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení úhrnnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcna vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

85. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán sa zaoberal skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanoveniach § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správneho deliktu a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

86. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcna vyvaroval porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému porušeniu,

do budúcna rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.

87. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z úniového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (l'effet utile) únijného práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).

88. Odvolací orgán preskúmajúc odvolaním napadnuté rozhodnutie súhlasí so závermi prvostupňového orgánu čo do zistení úradu a preukázaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

89. Odvolací orgán posúdil a zohľadnil všetky kritériá ustanovené zákonom č. 250/2012 Z. z. pri ukladaní pokút za správne delikty podľa tohto zákona. Zaoberal sa rovnako priťažujúcimi, ako aj poľahčujúcimi okolnosťami, s ohľadom na závery napadnutého rozhodnutia, odôvodnenie správnej úvahy prvostupňového orgánu pri ustálení výšky uloženej úhrnnej pokuty, ako aj na povahu správnych deliktov a spôsob jeho spáchania. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, pričom zo zistených a preukázaných skutočností jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.

90. Podľa posúdenia odvolacieho orgánu prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania, konkrétne odôvodenia uloženia pokuty vo výške 30 000,- eur, správne prihliadol na zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., Odvolací orgán však opätovne posúdil výšku uloženej pokuty aj z hľadiska jej primeranosti s ohľadom na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Poukazuje pritom na odvolanie účastníka konania, v ktorom uviedol prijatie interných opatrení, ktorých cieľom je predchádzať obdobným pochybeniam v budúcnosti.

91. Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že účastník konania v priebehu kontroly poskytoval primeranú súčinnosť, ktorú prvostupňový orgán zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť. Zároveň prihliadol na to, že účastník konania sa dopustil troch správnych deliktov, ktoré však spolu vecne súvisia, keďže sa týkajú zúčtovania nákladov na dodávku tepla a následného finančného vysporiadania s odberateľmi tepla. Táto súvislosť neodstraňuje samostatnosť jednotlivých porušení, je však významná pri celkovom posúdení primeranosti úhrnného postihu.

92. Pri opätovnom určení výšky pokuty odvolací orgán hodnotil uvedené okolnosti spolu s prijatými vnútornými opatreniami a rozdielnym rozsahom a trvaním jednotlivých porušení. Samotný počet správnych deliktov neposudzoval odvolací orgán izolovane, ale vo vzťahu ku konkrétnej závažnosti každého z nich a k primeranosti sankcie ako celku. Na základe tohto súhrnného posúdenia dospel k záveru, že aj pokuta v nižšej výške predstavuje dostatočne citeľný postih zodpovedajúci zisteným porušeniam a zároveň zabezpečuje preventívne a represívne pôsobenie sankcie.

93. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akou správnou úvahou sa zaoberal pri uložení sankcie. Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie čo do zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. za správne.

94. Čo do rozhodnutia o výške uloženej pokuty, vzhľadom na všetky odvolacím orgánom vyššie uvádzané skutočnosti pri zohľadnení závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho stavu, odvolací orgán odvolaciemu návrhu účastníka konania vyhovel a rozhodol o zmene výšky uloženej pokuty vo výške 30 000,- eur na pokutu vo výške 26 000,- eur, ktorú považuje za primeranú porušeniam zisteným prvostupňovým orgánom, povahe skutku, času trvania protiprávneho stavu a vyvolaným následkom. Takto určená pokuta predstavuje pre účastníka konania dostatočne citeľný postih za porušenie zákonných povinností, zároveň však nepresahuje mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sankcie a zodpovedá požiadavke jej primeranosti.

95. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 26 000,- eur je pokutou primeranou, pričom zohľadňujúc všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj sadzbu možného uloženia pokuty za vytýkaný správny delikt, je odvolacím orgánom určená úhrnná pokuta primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. zo strany účastníka konania, plní represívny aj výchovný účel.

96. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

97. Odvolací orgán upozorňuje účastníka konania, že pokutu vo výške 26 000,- eur je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS: xxxxxxxxx.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda