ÚRAD
PRE REGULÁCIU
SIEŤOVÝCH
ODVETVÍ

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 013/27924/2025/PR/SD
Číslo spisu: 4728-2025-BA

V Bratislave dňa 06. 10. 2025

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0028/2025/K z 23. júna 2025

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti KMF SLOVAKIA, s. r. o., Nová 1887/78, 900 42 Dunajská Lužná, IČO 46 663 461, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0028/2025/K z 23. júna 2025 **p o t v r d z u j e** .

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 23. júna 2025 rozhodnutie č. 0028/2025/K, č. sp. 3163-2025-BA, ktorým bola spoločnosti KMF SLOVAKIA, s. r. o., Nová 1887/78, 900 42 Dunajská Lužná, IČO 46 663 461 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z. (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) úhrnná pokuta vo výške 3 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania

   - porušil povinnosť podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože ako dodávateľ plynu bol povinný zverejniť cenník pre odberateľov plynu, ktorí odberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. novembra 2024 na rok 2025 a informovať úrad o mieste jeho zverejnenia, pričom tak neurobil, a tým sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.,

   - nedodržal prevzatý vzorový poriadok prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy, pretože nepostupoval podľa bodu 2.1. podbodu 10. vzorového prevádzkového poriadku prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy, nakoľko po podaní žiadosti spoločnosti xxx, x.x.x., xxxxx xxxxxxxxxxxxx xxxx/x, xxx xx xxxxxx, IČO xx xxx xxx (ďalej len „xxx“) o pripojenie odberného elektrického zariadenia k distribučnej sústave – Firmy a organizácie z 29. apríla 2024, doručenej 15. mája 2024, nezaslal do 30 dní stanovisko

k tejto žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy a návrh zmluvy o pripojení, ale až 24. júna 2024 zaslal návrh zmluvy o pripojení, čím sa dopustil správneho deliktu v zmysle § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 128/2024 Z. z. (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“).

2. Rozhodnutie č. 0028/2025/K z 23. júna 2025 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 25. júna 2025.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 08. júla 2025 a zaevidované pod č. 27924/2025/BA (ďalej len „odvolanie“).

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 07. augusta 2025 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 20113/2025/BA z 27. mája 2025 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. a podklady nachádzajúce sa v spise vedenom na úrade. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 28. mája 2025. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

6. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 30. mája 2025 vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, ktoré bolo zaevidované pod ev. č. 20772/2025/BA.

7. Prvostupňový orgán listom ev. č. 23623/2025/BA zo 06. júna 2025 oznámil účastníkovi konania, že do administratívneho spisu bol doplnený nový podklad pre rozhodnutie a zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Oznámenie bolo doručené účastníkovi konania 11. júna 2025.

8. Účastník konania sa následne prvostupňovému orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia.

9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 23. júna 2025 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 3 000,- eur podľa

§ 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 25. júna 2025.

II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 08. júla 2025.Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„K bodu 1 - údajné porušenie § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z.

V rozhodnutí sa uvádza:

„Správny orgán opätovne prelustroval predmetnú stránku a zistil, že spoločnosť KMF SLOVAKIA tam už cenník zverejnený má.

Na druhú stranu správny orgán konštatuje, že predmetný cenník nadobudol platnosť od 01. 06. 2025. Teda spoločnosť KMF SLOVAKIA síce zverejnila cenník, ktorý je však platný na pol rok, a nie na celý rok 2025. Pritom podľa predmetného ustanovenia bola povinná zverejniť cenník na celý rok 2025.

Správny orgán má za preukázané, že spoločnosť KMF SLOVAKIA porušila povinnosť v zmysle § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože ako dodávateľ plynu bola povinná zverejniť cenník pre odberateľov plynu, ktorí odberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. 11. 2024 na rok 2025 a informovať úrad o mieste jeho zverejnenia, pričom tak nespravila, a tým sa dopustila správneho deliktu v zmysle§ 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.“

Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia sám uvádza, že spoločnosť KMF SLOVAKIA má cenník zverejnený na svojom webovom sídle (mez.sk). Napriek tomu dospel k záveru, že spoločnosť porušila povinnosť cenník nezverejniť. Takýto záver považujeme za vnútorne rozporný a právne neudržateľný.

V súlade s § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. sme cenník nielen zverejnili, ale aj priebežne aktualizujeme v súlade so zákonom, minimálne raz za 3 mesiace. Verzia cenníka, ktorá je momentálne dostupná, je platná od 01. 06. 2025, čo neznamená, že je platná iba na pol roka, ale že ide o priebežne aktualizovaný dokument, v súlade so zákonom.

Správny orgán sa teda mýli v právnom výklade povinnosti, keď tvrdí, že cenník musí byť nevyhnutne označený ako „na celý rok“. Zákon takúto požiadavku nikde neuvádza – naopak, stanovuje povinnosť priebežnej aktualizácie podľa vývoja nákladov, čo spoločnosť KMF SLOVAKIA riadne dodržiava.

Navyše, ak cenník je zverejnený, nie je možné zároveň tvrdiť, že „zverejnený nebol“ – ide o zjavný logický a skutkový rozpor, ktorý by mal viesť k zrušeniu pokuty alebo prehodnoteniu skutkového stavu.

Záver k bodu 1:

Rozhodnutie je v rozpore so skutkovým stavom aj právnym výkladom zákona a navrhujeme zrušenie pokuty v tejto časti.

K bodu 2 sa v rozhodnutí píše :

„Správny orgán preskúmal aj skutočnosti uvedené vo vyjadrení z 30. 05. 2025 ohľadom zaslania zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. Tie vyhodnotil ako nedôvodné, nakoľko sa jednalo o nepodložené tvrdenia bez akýchkoľvek dôkazov. Aj keď spoločnosť KMF SLOVAKIA tvrdí, že podaná žiadosť bola nekompletná, na základe čoho nemohla začať pracovať na príprave zmluvy, túto skutočnosť nijako nedoložila výzvou na doplnenie dokladov, alebo akoukoľvek inou listinou preukazujúcou túto skutočnosť. Zároveň správny orgán dáva do pozornosti vyjadrenie z 11. 10. 2024, v ktorom samotná spoločnosť KMF SLOVAKIA uvádza, že „Naša spoločnosť všetky zmluvy odberateľom posiela bežnou poštou, čiže bez doručenky a podacieho lístku, takže dátum podania neevidujeme. Bol však určite podaný v 30 dňovej lehote od doručenia žiadosti o pripojenie.“. V predmetnom podaní nijako neuvádza, že by žiadosť bola neúplná a bolo potrebné doplniť nejaké údaje. V správnom konaní však tvrdí úplne niečo iné. Spoločnosť KMF SLOVAKIA mala možnosť túto pochybnosť vyvrátiť na základe dôkazu, ktorý však v priebehu správneho konania nepredložila.“

Úrad v odôvodnení rozhodnutia tvrdí, že spoločnosť KMF SLOVAKIA nijako nepreukázala nekompletnosť žiadosti spoločnosti XXX, x.x.x. z 29. 04. 2024. Toto tvrdenie považujeme za nepravdivé a neopodstatnené.

Je zrejmé, že samotné konanie voči našej spoločnosti bolo zahájené na základe podnetu od spoločnosti XXX, pričom úrad danú zmluvu o pripojení a súvisiacu komunikáciu so spoločnosťou XXX nepochybne mal k dispozícii. Z toho logicky vyplýva, že úrad musel disponovať aj samotnou žiadosťou XXX, vrátane jej príloh.

Zo žiadosti je zrejmé, že neobsahovala všetky povinné údaje, konkrétne v časti týkajúcej sa pripojenia nabíjacej stanice – čo bolo zrejmé už zo samotného formulára. Spoločnosť KMF SLOVAKIA preto nemohla začať pripravovať zmluvu, kým neboli údaje doplnené.

Úrad túto skutočnosť nepreskúmal a nezhodnotil, hoci mal podklady k dispozícii. Odôvodnenie rozhodnutia tak pôsobí formálne a neobjektívne, a v tomto rozsahu žiadame o jeho úplne zrušenie.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností prikladáme žiadosť XXX, kde je jednoznačne vidieť neoznačené polia týkajúce sa pripojenia nabíjacej stanice.

Záver k bodu 2:

Skutkový stav nebol úradom riadne objasnený, rozhodnutie je založené na domnienkach, a na základe doloženého dokumentu je jednoznačné, že žiadosť bola nekompletná, preto žiadame o zrušenie tejto časti rozhodnutia v celom rozsahu.“

Účastník konania predložil ako prílohu odvolania kópiu žiadosti o pripojenie spoločnosti XXX.

III. Druhostupňové konanie

11. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im* vždy *príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom*

konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

12. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb*.

13. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*.

14. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

15. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*.

16. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*.

17. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu*.

18. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*.

19. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*.

20. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 30019/2023/BA zo 14. augusta 2023 – Žiadosť o vyjadrenie, záznam ev. č. 31549/2023/BA z 22. augusta 2023 – Žiadosť o vyjadrenie – odpoveď, záznam ev. č. 31751/2023/BA z 24. augusta 2023 – Žiadosť o doplnenie vyjadrenia, záznam ev. č. 33115/2023/BA z 11. septembra 2023 – Opätovná žiadosť o doplnenie vyjadrenia, záznam ev. č. 33489/2023/BA z 13. septembra 2023 – Žiadosť o doplnenie vyjadrenia –

odpoveď, záznam ev. č. 35495/2023/BA z 05. októbra 2023 – Podanie – odpoveď, záznam ev. č. 7315/2024/BA z 15. februára 2024 – Sťažnosť na riešenie podnetu na porušovanie zákona o energetike, záznam ev. č. 15264/2024/BA z 18. apríla 2024 – Sťažnosť na riešenie podnetu na porušovanie zákona o energetike – odpoveď, záznam ev. č. 18240/2024/BA z 02. mája 2024 – Zaslanie kópie žiadosti, záznam ev. č. 27427/2024/BA z 27. júna 2024 – Žiadosť o poskytnutie dokladov, záznam ev. č. 28238/2024/BA z 02. júla. 2024 – Doplnenie dokladov podľa žiadosti zo dňa 27. júna 2024, záznam ev. č. 34072/2024/BA z 27. augusta 2024 – Žiadosť o vyjadrenie a predloženie dokladov, záznam ev. č. 35723/2024/BA zo 16. septembra 2024 – Vyjadrenie a predloženie dokladov, záznam ev. č. 37257/2024/BA z 02. októbra 2024 – Žiadosť o vyjadrenie a opätovná žiadosť o predloženie dokladov, záznam ev. č. 37320/2024/BA z 02. októbra 2024 – Žiadosť o informáciu, záznam ev. č. 37950/2024/BA z 09. októbra 2024 – Informácia o stave žiadosti o pripojenie, záznam ev. č. 38205/2024/BA z 11. októbra 2024 – Zaslanie vyjadrenia k žiadosti, záznam ev. č. 38678/2024/BA zo 16. októbra 2024– Doklad o prevzatí zásielok, záznam ev. č. 69/2025/BA z 02. januára 2025 – Žiadosť o informáciu a predloženie dokladov, záznam ev. č. 494/2025/BA z 08. januára 2025 – Poskytnutie požadovaných informácií ohľadom pripojenia odberného miesta, záznam ev. č. 1124/2025/BA z 15. januára 2025 – Žiadosť o vyjadrenie a predloženie dokladov, záznam ev. č. 1169/2025/BA z 15. januára 2025 – Žiadosť o vyjadrenie a predloženie dokladov, záznam ev. č. 1917/2025/BA z 22. januára 2025 – Vyjadrenie k žiadosti o vyjadrenie, záznam ev. č. 1958/2025/BA z 22. januára 2025 – Vyjadrenie k podaniu spoločnosti XXX x.x.x., záznam ev. č. 2252/2025/BA z 24. januára 2025 – Informácia doručená prostredníctvom e-mailovej komunikácie – doplnenie zmlúv XXX, záznam ev. č. 2300/2025/BA z 27. januára 2025 – Odpoveď na podanie z 08. januára 2025, záznam ev. č. 2716/2025/BA z 28. januára 2025 – Urgentná žiadosť o zásah, záznam ev. č. 2916/2025/BA z 29. januára 2025 – Pripomienky ku Vašej odpovedi zo dňa 28. januára 2025, záznam ev. č. 3197/2025/BA z 31. januára 2025 – informácia doručená prostredníctvom e-mailovej komunikácie - XXX - xxx/xxx doplnenie, záznam ev. č. 3204/2025/BA z 31. januára 2025 – Informácia, záznam ev. č. 3275/2025/BA z 31. januára 2025 – Informácia doručená prostredníctvom e-mailovej komunikácie – XXX – xxx/xxx doplnenie, záznam ev. č. 20093/2025/BA z 27. mája 2025– Kópia spisu č. 1297-2023-BA a č 1642-2023-BA, záznam ev. č. 20101/2025/BA z 27. mája 2025 – Odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov, kópia dokladov – povolenie č. 2015E 0621 – 14. zmena, povolenie č. 2015E 0621 – 15. zmena, povolenie č. 2020P 0324, povolenie č. 2020P 0324 – 1. zmena.

22. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 20113/2025/BA z 27. mája 2025 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

23. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 20772/2025/BA z 30. mája 2025 – Vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 23770/2025/BA z 05. júna 2025 – Snímky z webového sídla www.mez.sk, záznam ev. č. 23623/2025/BA zo 06. júna 2025 – Výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 25943/2025/BA z 23. júna 2025 – Rozhodnutie č. 0028/2025/K, záznam ev. č. 27924/2025/BA z 08. júla 2025 - Odvolanie voči rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0028/2025/K zo dňa 23. júna 2025, záznam ev. č. 31164/2025/BA zo 07. augusta 2025 - Postúpenie odvolania, záznam

ev. č. 31167/2025/BA zo 07. augusta 2025 - Presun spisu medzi organizačnými útvarmi a záznam ev. č. 31173/2025/BA zo 07. augusta 2025 - Upovedomenie.

24. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 31693/2025/BA z 13. augusta 2025, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 19. augusta 2025.

25. Účastník konania doručil dňa 26. augusta 2025 odvolaciemu orgánu podanie zaevidované pod ev. č. 32957/2025/BA, v ktorom uviedol, že mu bola doručená výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 13. 08. 2025, v ktorej ho odvolací orgán vyzýva sa vyjadriť k podkladom, avšak žiadne podklady mu odvolací orgán nepredložil. Účastník konania preto žiada odvolací orgán o doloženie podkladov, ku ktorým žiada jeho vyjadrenie.

26. Odvolací orgán listom ev. č. 33113/2025/BA z 28. augusta 2025 uviedol účastníkovi konania, že ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku poskytuje niekoľko významných procesných práv účastníkovi konania. Správny orgán je povinný poskytnúť k nahliadnutiu všetky podklady, ak to pripúšťa ich povaha, pričom je žiaduce, aby tak robil priebežne, najneskôr však v čase, keď je správny orgán presvedčený, že má dostatok dôkazov pre objektívne rozhodnutie vo veci samej. Výzva podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku má byť preto účastníkovi konania doručená pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, a to v čase, keď je správny orgán presvedčený, že má dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia a sám považuje obstarávanie podkladov za ukončené. Platná právna úprava neukladá správnemu orgánu povinnosť uviesť vo výzve jednotlivé podklady, ktoré boli zaobstarané pred vydaním rozhodnutia, ani ich predložiť účastníkovi konania. Účastník konania má právo oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a spôsobom ich zistenia nahliadnutím do administratívnych spisov, v ktorých bolo správne konanie vedené. Odvolací orgán zároveň v súlade so zásadou súčinnosti podľa správneho poriadku uviedol, že účastník konania je podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku opakovane oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, k spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia opakovanej výzvy. Zároveň má účastník konania právo nahliadnuť do administratívneho spisu č. 3163-2025-BA vedeného prvostupňovým orgánom a administratívneho spisu č. 4728-2025-BA vedeného odvolacím orgánom. Účastník konania sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý s odvolacím orgánom. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 03. septembra 2025.

27. Účastník konania sa následne odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

28. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

29. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

30. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z., zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.

31. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

32. Podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. *dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný zverejniť cenník pre odberateľov elektriny alebo odberateľov plynu, ktorí odoberajú elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. novembra na nasledujúci kalendárny rok a aktualizovať ho pravidelne aspoň raz za tri mesiace v závislosti od vývoja nákladov na zabezpečenie dodávky elektriny alebo dodávky plynu pre koncových odberateľov elektriny a koncových odberateľov plynu na svojom webovom sídle, ak dôjde k ich zmene. Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zároveň informuje úrad o mieste zverejnenia cenníka*.

33. Podľa § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z., *ak tento zákon neustanovuje inak, prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný prvýkrát predložiť úradu návrh prevádzkového poriadku na schválenie do 15 dní od doručenia povolenia. Prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, je povinný v lehote podľa prvej vety úradu predložiť návrh prevádzkového poriadku na schválenie alebo oznámiť, že preberá vzorový prevádzkový poriadok. Prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre viac ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, prevádzkovateľ zásobníka alebo prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, ktorý má prevádzkový poriadok schválený úradom, je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 90 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Spoločne s návrhom prevádzkového poriadku alebo jeho zmeny predloží prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, organizátor krátkodobého trhu*

s elektrinou, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre viac ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, alebo prevádzkovateľ zásobníka záznam o verejnej konzultácii.

34. Podľa bodu 2.1. podbodu 10. Vzorového prevádzkového poriadku prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy zverejneného na webovom sídle úradu 09. februára 2024 (ďalej len „vzorový prevádzkový poriadok“) *podaním kompletnej žiadosti žiadateľa o pripojenie do DS začína plynúť PDS lehota 30 dní (10 pracovných dní v prípade žiadosti o pripojenie malého zdroja a 15 pracovných dní v prípade žiadosti o pripojenie lokálneho zdroja) na zaslanie písomného stanoviska k žiadosti žiadateľa o pripojenie do DS a návrhu zmluvy o pripojení*.

35. Podľa bodu 2.1. podbodu 11. vzorového prevádzkového poriadku *stanovisko PDS k žiadosti žiadateľa o pripojenie malého zdroja a stanovisko PDS k žiadosti žiadateľa o pripojenie lokálneho zdroja je zároveň stanoviskom PDS k maximálnej rezervovanej kapacite na ich pripojenie do DS. Pri neúplnej žiadosti žiadateľa o pripojenie do DS je žiadosť o pripojenie bezodkladne vrátená žiadateľovi o pripojenie do DS s uvedením dôvodov neakceptovania žiadosti o pripojenie žiadateľa o pripojenie do DS*.

36. Podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nedodrží úradom schválený prevádzkový poriadok alebo prevzatý vzorový prevádzkový poriadok.*

37. Podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. *úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 6 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4, § 6 ods. 9 až 15, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17 až 17b, § 17e, § 33 ods. 9 a 10, § 34 ods. 11, § 40 ods. 2, 8 až 11, § 76 ods. 1, 2, 4 až 8, § 94, § 96 ods. 7*.

38. Podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností*.

39. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchateľ spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

40. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 3 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).

41. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie je v časti týkajúcej sa správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia v rozpore so skutkovým stavom aj právnym výkladom zákona a v časti týkajúcej sa správneho

deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia nebol skutkový stav úradom riadne objasnený, rozhodnutie je založené na domnienkach, pričom na základe doloženého dokumentu je jednoznačné, že žiadosť bola nekompletná.

42. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvedeným k správnemu deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia uvádza nasledovné.

43. Podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. *dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný zverejniť cenník pre odberateľov elektriny alebo odberateľov plynu, ktorí odoberajú elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. novembra na nasledujúci kalendárny rok a aktualizovať ho pravidelne aspoň raz za tri mesiace v závislosti od vývoja nákladov na zabezpečenie dodávky elektriny alebo dodávky plynu pre koncových odberateľov elektriny a koncových odberateľov plynu na svojom webovom sídle, ak dôjde k ich zmene. Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zároveň informuje úrad o mieste zverejnenia cenníka*.

44. Účastník konania bol ako dodávateľ plynu podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. povinný do 30. novembra 2024 zverejniť cenník na rok 2025 pre odberateľov plynu, ktorí odoberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii, pričom zároveň bol povinný po zverejnení predmetného cenníka informovať úrad o mieste jeho zverejnenia.

45. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že preverením plnenia tejto povinnosti zistil, že do začatia správneho konania o uložení pokuty nedošlo zo strany účastníka konania k zaslaniu úradu informácie o mieste zverejnenia predmetného cenníka v zmysle § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z.

46. Účastník konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania uviedol, že cenník pre odberateľov plynu, ktorí odoberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii zverejnil na svojej stránke a informácia o zverejnení bola zaslaná úradu 22. augusta 2023. Účastník konania ďalej uviedol, že si je vedomý, že daná povinnosť platí od 01. augusta 2024, avšak nakoľko to mal už zverejnené a úrad bol o tom informovaný, podľa jeho názoru splnil všetky náležitosti zákona a nebolo potrebné to znovu oznamovať.

47. Odvolací orgán uvádza, že v § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. je jednoznačne uvedená povinnosť pre dodávateľov plynu zverejniť do 30. novembra 2024 cenník na rok 2025 pre odberateľov plynu, ktorí odberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii, a zároveň informovať úrad po zverejnení predmetného cenníka o mieste jeho zverejnenia.

48. K argumentom účastníka konania o splnení predmetnej povinnosti v roku 2023 odvolací orgán uvádza, že uvedené tvrdenie považuje za účelové, pretože účastník konania nemohol v priebehu roka 2023 splniť povinnosť, ktorá v tom čase neexistovala. Ustanovenie § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. bolo prijaté zákonom č. 143/2024 Z. z. z 13. júna 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a nadobudlo účinnosť 1. augusta 2024. Teda skutočnosť, že účastník konania mal v priebehu roka 2023 zverejnený cenník na webovom sídle, neznamená, že by účastník konania splnil povinnosť podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z.

49. Zároveň odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorý uviedol, že *„na základe tvrdenia spoločnosti KMF SLOVAKIA, že dňa 22. 08. 2023 došlo k informovaniu úradu o zverejnení cenníka, správny orgán prešetril tieto tvrdenia*

a dospel k záveru, že úrad neeviduje akékoľvek podanie zo strany spoločnosti KMF SLOVAKIA, ktoré by potvrdzovalo túto skutočnosť. Samotná spoločnosť KMF SLOVAKIA ani nedoložila žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval pravdivosť jej tvrdenia." Odvolací orgán uvádza, že tvrdenie účastníka konania o informovaní úradu o zverejnení cenníka je nepravdivé, keďže úrad neeviduje akékoľvek podanie zo strany účastníka konania, ktoré by potvrdzovalo túto skutočnosť. Účastník konania v priebehu prvostupňového konania ani odvolacieho konania nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci informovanie úradu v roku 2023. Avšak zároveň odvolací orgán opakovane uvádza, že nie je možno zo strany účastníka konania splniť v roku 2023 povinnosť, ktorá v tom čase neexistovala.

50. Účastník konania v odvolaní uviedol, že závery prvostupňového orgánu považuje za vnútorne rozporné a právne neudržateľné, keďže v odôvodnení uvádza, že účastník konania má zverejnený cenník na svojom webovom sídle a napriek tomu dospel v záveru, že účastník konania porušil povinnosť. Účastník konania uviedol, že ak je cenník zverejnený, nie je možné tvrdiť, že zverejnený nebol.

51. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že považuje tvrdenia účastníka konania za účelové a zavádzajúce, pričom účastník konania dezinterpretuje odôvodnenie rozhodnutia. Prvostupňový orgán v liste ev. č. 20113/2025/BA z 27. mája 2025 uviedol, že ku dňu začatia konania vo veci uloženia pokuty neeviduje žiadne informácie zo strany účastníka konania, prostredníctvom ktorých by informoval úrad o mieste zverejnenia cenníka. Ďalej prvostupňový orgán uviedol, že zároveň vykonanou lustráciou webových stránok účastníka konania dospel k záveru, že účastník konania tento cenník na týchto stránkach nemá zverejnený.

52. Vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania z 30. mája 2025 účastník konania okrem iného uviedol, že cenník pre odberateľov plynu, ktorí odoberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii zverejnil na svojej stránke a informácia o zverejnení bola zaslaná úradu 22. augusta 2023.

53. V nadväznosti na vyjadrenie účastníka konania z 30. mája 2025 prvostupňový orgán vyhotovil 21 snímok obrazovky webového sídla účastníka konania (www.mez.sk).

54. Odvolací orgán uvádza, že považuje odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu za jednoznačné. V odôvodnení je uvedené, že preverením povinnosti podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. bolo zistené, že do začatia konania o uložení pokuty nedošlo zo strany účastníka konania k zaslaniu informácie o mieste zverejnenia cenníka na rok 2025. V nadväznosti na vyjadrenie účastníka konania z 30. mája 2025 a na opätovné prelustrovanie webového sídla účastníka konania dňa 05. júna 2025 prvostupňový orgán uviedol, že na webovom sídle účastníka konania je zverejnený cenník platný od 1. júna 2025. Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán konštatoval len zverejnenie cenníka zo strany účastníka konania, ktorý je platný od 1. júna 2025. Prvostupňový orgán v rozhodnutí nekonštatoval zverejnenie resp. nezverejnenie cenníka na rok 2025 v lehote do 30. novembra 2024. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový orgán konštatoval nezaslanie informácie o mieste zverejnenia cenníka na rok 2025 úradu.

55. Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania do času začatia konania o uložení pokuty nepredložil v zmysle § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. úradu informáciu o mieste zverejnenia cenníka na rok 2025. Úrad vo svojom registratúrnom denníku prijatých záznamov neeviduje akékoľvek podanie zo strany účastníka konania, ktoré by preukazovalo, že účastník konania informoval úrad o mieste zverejnenia predmetného

cenníka. Účastník konania v priebehu prvostupňového konania nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by uvedenú skutočnosť legitímne vyvrátil. Odvolací orgán dodáva, že ak nejakú skutočnosť účastník konania tvrdí, avšak nie je mu známy dôkazný prostriedok, ktorým by toto tvrdenie preukázal, nie je možné od účastníka konania odôvodnene očakávať, že takýto dôkaz kvalifikovaným spôsobom označí. Účastník konania, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe už vykonaných dôkazov. Vo všeobecnosti platí, že dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý tiež existenciu takýchto skutočností tvrdí.

56. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania porušil povinnosť v zmysle § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože neinformoval úrad o mieste zverejnenia cenníka na rok 2025 pre odberateľov plynu, ktorí odberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii.

57. Odvolací orgán na základe vyššie uvedených skutočností uvádza, že sa stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia.

58. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvedeným k správnemu deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia uvádza nasledovné.

59. Podľa bodu 2.1. podbodu 10. vzorového prevádzkového poriadku *podaním kompletnej žiadosti žiadateľa o pripojenie do DS začína plynúť PDS lehota 30 dní (10 pracovných dní v prípade žiadosti o pripojenie malého zdroja a 15 pracovných dní v prípade žiadosti o pripojenie lokálneho zdroja) na zaslanie písomného stanoviska k žiadosti žiadateľa o pripojenie do DS a návrhu zmluvy o pripojení*.

60. Podľa bodu 2.1. podbodu 11. vzorového prevádzkového poriadku *stanovisko PDS k žiadosti žiadateľa o pripojenie malého zdroja a stanovisko PDS k žiadosti žiadateľa o pripojenie lokálneho zdroja je zároveň stanoviskom PDS k maximálnej rezervovanej kapacite na ich pripojenie do DS. Pri neúplnej žiadosti žiadateľa o pripojenie do DS je žiadosť o pripojenie bezodkladne vrátená žiadateľovi o pripojenie do DS s uvedením dôvodov neakceptovania žiadosti o pripojenie žiadateľa o pripojenie do DS*.

61. Úrad preverovaním skutočností uvedených v podaní spoločnosti XXX zistil, že dňa 29. apríla 2024 podala spoločnosť XXX žiadosť o pripojenie odberného elektrického zariadenia k distribučnej sústave – Firmy a organizácie z 29. apríla 2024 (ďalej len „žiadosť“) na poštovú prepravu. Túto skutočnosť preukazuje doklad o prevzatí zásielok – sledovanie zásielok pod podacím číslom xxxxxxxxxxxxx, ktorý úrad eviduje pod ev. č. 38678/2024/BA. Žiadosť bola 15. mája 2024 doručená účastníkovi konania. Na základe bodu 2.1. podbodu 10. vzorového prevádzkového poriadku začala účastníkovi konania plynúť lehota 30 dní na zaslanie písomného stanoviska k žiadosti a zaslanie návrhu zmluvy o pripojení.

62. Spoločnosti XXX bola zaslaná zmluva o pripojení odberného elektrického zariadenia žiadateľa do miestnej distribučnej sústavy spoločnosti KMF SLOVAKIA, s.r.o. (ďalej len „zmluva o pripojení“), ktorá bola účastníkom konania podpísaná 20. júna 2024. Úrad z dokladov predložených spoločnosťou XXX zistil, že zmluvu o pripojení zaslal účastník konania spoločnosti XXX 24. júna 2024, čo preukazuje spoločnosťou XXX predložená

fotokópia zmluvy o pripojení spolu s fotokópiou obálky, v ktorej účastník konania zaslal zmluvu o pripojení. K zaslaniu stanoviska k žiadosti zo strany účastníka konania vôbec nedošlo.

63. Účastník konania vo vyjadrení z 11. októbra 2024 okrem iného uviedol, že za písomné stanovisko považuje zaslanú zmluvu o pripojení. Ďalej uviedol, že všetky zmluvy adresované odberateľom zasiela bežnou poštou, a teda bez doručenky a podacieho lístku, následkom čoho dátum podania (ako aj samotného doručenia) neeviduje. Účastník konania uviedol, že návrh zmluvy o pripojení bol však určite podaný v 30 dňovej lehote od doručenia žiadosti.

64. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že názoru účastníka konania, že návrh zmluvy o pripojení bol podaný v 30 dňovej lehote od doručenia žiadosti, odporuje dátum podpísania zmluvy o pripojení, ktorý je 20. júna 2024, pričom lehota na zaslanie návrhu zmluvy v zmysle bodu 2.1. podbodu 10. vzorového prevádzkového poriadku uplynula 14. júna 2024, pretože žiadosť spoločnosti XXX o pripojenie do distribučnej sústavy bola účastníkovi konania doručená 15. mája 2024. Odvolací orgán dodáva, že nedodržanie 30 dňovej lehoty preukazuje aj spoločnosťou XXX predložená fotokópia obálky, v ktorej účastník konania zaslal zmluvu o pripojení, s vyznačeným dátumom odoslania 24. júna 2024.

65. Prvostupňový orgán na základe uvedených zistení a získaných podkladov dospel k záveru, že účastník konania nedodržal prevzatý vzorový prevádzkový poriadok prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy, pretože nepostupoval podľa bodu 2.1. podbodu 10. vzorového prevádzkového poriadku, keďže po podaní žiadosti spoločnosti XXX nezaslal do 30 dní stanovisko k tejto žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy a návrh zmluvy o pripojení.

66. Účastník konania v odvolaní uviedol, že zo žiadosti spoločnosti XXX je zrejmé, že neobsahovala všetky povinné údaje, konkrétne v časti týkajúcej sa pripojenia nabíjacej stanice. Z uvedeného dôvodu účastník konania nemohol začať pripravovať zmluvu, kým neboli údaje doplnené.

67. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že považuje argumentáciu účastníka konania za účelovú s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za nedodržanie vzorového prevádzkového poriadku. V prípade, že účastník konania považoval doručenú žiadosť od spoločnosti XXX za neúplnú, mal ju bezodkladne po zistení jej neúplnosti vrátiť žiadateľovi s uvedením dôvodov neakceptovania žiadosti podľa bodu 2.1. podbod 11 vzorového prevádzkového poriadku. Účastník konania však uvedeným spôsobom nepostupoval. Zároveň nepredložil úradu žiadny podklad, ktorým by preukázal vrátenie žiadosti spoločnosti XXX s uvedením dôvodov neakceptovania žiadosti, resp. komunikáciu so spoločnosťou XXX o neúplnosti žiadosti a následnom doplnení žiadosti. Odvolací orgán má za to, že v prípade, že by účastník konania považoval žiadosť spoločnosti XXX za neúplnú z dôvodu, že žiadosť neobsahovala údaje o pripojení nabíjacej stanice, o ktoré naviac spoločnosť XXX ani nemala záujem, postupoval by v súlade so vzorovým prevádzkovým poriadkom a vrátil by žiadosť spoločnosti XXX.

68. Odvolací orgán poukazuje na vyjadrenie účastníka konania predložené úradu pred začatím konania o uložení pokuty, z ktorého jednoznačne vyplýva, že účastník konania považoval žiadosť spoločnosti XXX za úplnú, a to vyjadrenie z 11. novembra 2024, v ktorom uviedol, že za písomné stanovisko považuje zaslanú zmluvu o pripojení a že návrh zmluvy

o pripojení bol však určite podaný v 30 dňovej lehote od doručenia žiadosti. Naproti tomu, účastník konania v odvolaní, ako aj vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania z 30. júna 2025, zvolil oportunistickú argumentáciu, že žiadosť spoločnosti XXX bola nekompletná a nemohlo sa začať pracovať na príprave zmluvy. Zároveň účastník konania uviedol, že až po tom, ako mal k dispozícii všetky informácie pre vytvorenie zmluvy o pripojení, bola zmluva vytvorená a odoslaná. Na tomto mieste odvolací orgán dáva do pozornosti, že po doručení žiadosti spoločnosti XXX nedošlo ku komunikácii medzi účastníkom konania a spoločnosťou XXX ohľadne doplnenia informácii pre vytvorenie zmluvy. Účastník konania na preukázanie svojich tvrdení nepredložil úradu žiadny podklad. Odvolací orgán považuje tvrdenia účastníka konania o tom, že považoval žiadosť spoločnosti XXX za neúplnú, za účelové a nepreukázané.

69. Odvolací orgán má za to, že účastník konania po obdržaní žiadosti od spoločnosti XXX nepostupoval podľa bodu 2.1. podbodu 10. vzorového prevádzkového poriadku, pretože nezaslal spoločnosti XXX do 30 dní stanovisko k žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy a návrh zmluvy o pripojení.

70. K argumentom účastníka konania, že úrad nepreskúmal a nezhodnotil všetky skutočnosti pri rozhodovaní, hoci ich mal k dispozícii, odvolací orgán uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia vyčerpávajúcim spôsobom, jasne a zrozumiteľne zdôvodnil dopustenie sa správneho deliktu zo strany účastníka konania, pričom reagoval a vysporiadal sa so všetkými vyjadreniami účastníka konania.

71. Odvolací orgán na základe vyššie uvedených skutočností uvádza, že sa stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia.

72. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

73. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. ako aj zákon č. 251/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorým konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č 250/2012 Z. z. ani zákon č. 251/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

74. Účastník konania porušil povinnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 251/2012 Z. z. ako aj zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 251/2012 Z. z. a zákon č. 250/2012 Z. z., ktoré ukladajú úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.

75. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

76. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchateľ dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.

77. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.

78. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy

(ich hypotézy) ustanovené v § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. a v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

79. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.

80. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.

81. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.). Naviac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

82. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je

súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

83. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správnym deliktom odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.

84. Teda pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchané delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním resp. nekonaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

85. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. a § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. a zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.

86. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušení zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z.

87. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných

súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správnemu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

88. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.

89. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

90. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti.

91. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu vybavovania podnetu spoločnosti XXX poskytol úradu primeranú súčinnosť. Prvostupňový orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil dvoch správnych deliktov.

92. Ďalej prvostupňový orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0001/2024/E-SD z 02. januára 2024 o uložení pokuty vo výške 3 250,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25. marca 2024, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov.

93. Prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu. Rovnako však prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené

povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že v prípade správneho deliktu uvedeného v prvom bode výroku rozhodnutia, konaním respektíve nekonaním účastníka konania, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 251/2012 Z. z. a zákonom č. 250/2012 Z. z., nakoľko úrad informácie z cenníkov pre odberateľov plynu, ktorí odoberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii, používa na analytické a štatistické účely. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. novembra 2024 do zaslania informácie úradu o mieste zverejnenia predmetného cenníka, o čom účastník konania informoval úrad až po oznámení o začatí správneho konania, a to vo vyjadrení z 30. mája 2025, ktoré bolo doručené úradu 30. mája 2025, v ktorom bol uvedený odkaz na webové sídlo účastníka konania ako miesto zverejnenia predmetného cenníka.

94. Prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty zohľadnil skutočnosť, že spáchanie správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia malo za následok predĺženie možnosti uzatvoriť zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy, čo mohlo spoločnosť XXX doviesť k neistote pri riešení jej pripojenia do distribučnej sústavy a mohlo mať potenciálne nepriaznivý vplyv na výkon jej podnikateľskej činnosti. Na tomto mieste odvolací orgán opravuje prvostupňový orgán v tom, že dopustenie sa správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia malo za následok predĺženie procesu uzatvárania zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy, nie predĺženie možnosti. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia trval od 15. júna 2024 do 23. júna 2024.

95. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.

96. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 3 000,- eur považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení úhrnnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcna vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

97. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia

§ 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanoveniach § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. a § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

98. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcna vyvaroval porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcna rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.

99. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z úniového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (l'effet utile) únijného práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).

100. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 251/2012 Z. z. a zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, pričom spáchaním správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia mohli nastať negatívne následky voči odberateľovi (žiadateľovi o pripojenie). Odvolací orgán zdôrazňuje, že legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví smeruje práve k ochrane odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch ako slabšia strana. Zároveň dopustením sa správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia mohlo dôjsť k negatívnemu ovplyvneniu výkonu

pôsobnosti úradu v analytickej a štatistickej oblasti. Odvolací orgán preto považuje sankciu vo výške 3 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Na tomto mieste odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že účastník konania sa dopustil spáchania správnych deliktov do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0001/2024/E-SD z 02. januára 2024 o uložení pokuty vo výške 3 250,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25. marca 2024. Ďalej odvolací orgán uvádza, že účastníkovi konania bola napadnutým rozhodnutím uložená až štvrtá pokuta za dopustenie sa správnych deliktov v oblasti regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán má za to, že predchádzajúce sankcie uložené účastníkovi konania nesplnili svoj účel najmä z pohľadu individuálnej prevencie. Preto bolo na mieste, aby prvostupňový orgán v súlade s ustálenou judikatúrou uložil účastníkovi konania sankciu primerane represívnu a dostatočne preventívnu, ktorej výška je citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že úhrnná pokuta vo výške 3 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel, zároveň nie je likvidačná, a to s ohľadom na verejne dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže úhrnná pokuta vo výške 3 000,- eur predstavuje x,xx percenta z celkových výnosov účastníka konania v roku 2024 a x,xx percenta zo zisku účastníka konania v roku 2024. Uložená úhrnná pokuta je primeraná zisteným porušeniam zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukladanie sankcií podľa zákona č. 251/2012 Z. z.

101. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená sankcia je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 3 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.

102. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.

103. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

104. Účastník konania v odvolaní *žiadal zrušenie rozhodnutia.*

105. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 251/2012 Z. z. a zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 3 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 1,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 300,- eur do 300 000,- eur.

106. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

107. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 3 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.

108. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z.

109. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 3 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. (od 300,- eur do 300 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam, plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z.

110. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

111. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.

112. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 3 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 300,- eur do 300 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z.

113. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxx.

114. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda