ÚRAD
PRE REGULÁCIU
SIEŤOVÝCH
ODVETVÍ

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 025/31559/2026/PR/SD
Číslo spisu: 5270-2026-BA

V Bratislave dňa 16. 10. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0178/2026/K z 15. júla 2026

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti CREATIVE SCREAM, s.r.o., Za pastierňou 868/10, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO 36 372 200, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0178/2026/K z 15. júla 2026 **p o t v r d z u j e** .

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 15. júla 2026 rozhodnutie č. 0178/2026/K, č. sp. 4300-2026-BA, ktorým bola spoločnosti CREATIVE SCREAM, s.r.o., Za pastierňou 868/10, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO 36 372 200 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2025 Z. z. (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) pokuta vo výške 1 500,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože do 30. novembra 2025 neinformoval úrad o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0178/2026/K z 15. júla 2026 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 16. júla 2026.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len

„správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 23. júla 2026 a zaevidované pod ev. č. 31559/2026/BA (ďalej len „odvolanie“).

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 20. augusta 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 28495/2026/BA z 29. júna 2026 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 01. júla 2026. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

6. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 06. júla 2026 vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania.

7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 15. júla 2026 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 1 500,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 16. júla 2026.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 16. júla 2026. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„*Rozhodnutie napádam v celom rozsahu z dôvodu nesprávneho posúdenia závažnosti skutku, nezohľadnenia poľahčujúcich okolností a uloženia neprimerane vysokej likvidačnej sankcie za čisto formálny administratívny nedostatok.*

I. Splnenie primárneho materiálneho účelu zákona

Ustanovenie § 17 ods. 20 zákona o energetike slúži primárne na ochranu práv spotrebiteľa a zabezpečenie transparentnosti trhu. Účastník konania nespochybňuje dvojzložkovosť tejto povinnosti. Zdôrazňuje však, že kľúčovú prvú zložku – včasné zverejnenie cenníka na kalendárny rok 2026 do 30. novembra 2025 – splnil bezchybne a v plnom rozsahu.

Odberatelia elektriny neboli nijakým spôsobom uvedení do omylu, nebola im spôsobená

žiadna ujma a informácie mali plne k dispozícii. Okrem zverejnenia na webe im bol cenník doručený aj priamo na e-mailové adresy. Materiálny účel zákona (ochrana odberateľa) bol preto kompletne dosiahnutý.

II. Absencia spoločenskej nebezpečnosti a škodlivosti

Porušenie druhej časti povinnosti, teda neoznámenie miesta zverejnenia úradu, malo čisto formálny charakter. Keďže spoločnosť CREATIVE SCREAM, s.r.o. využíva totožné webové sídlo (www.creative-design.sk, záložka elektroenergetika) nepretržite viac ako 10 rokov, úrad mal túto informáciu k dispozícii vo svojom vlastnom spise. Posledné schválenie zmien prebehlo len nedávno pred incidentom (6. zmena zo dňa 08. 07. 2025 v spise č. 4300-2026-BA).

Formálne opomenutie zaslania odkazu na webovú stránku, ktorú úrad preukázateľne pozná, nevykazuje žiadnu materiálnu protiprávnosť ani reálnu spoločenskú škodlivosť. Konanie účastníka bolo vedené v legitímnej domnienke a v dobrej viere, že úrad je o mieste zverejnenia plne informovaný z doterajšej permanentnej administratívnej praxe.

III. Neprimeranosť výšky pokuty a nesprávne administratívne uváženie

Uložená pokuta vo výške 1 500,- eur je vzhľadom na charakter porušenia (iba neodoslanie odkazu na známy web) extrémne prísna, neproporcionálna a má likvidačný charakter pre malého dodávateľa. Správny orgán pri určení výšky pokuty dostatočne nezohľadnil kritériá podľa zákona, najmä nulový rozsah následkov a okamžité formálne zjednanie nápravy podaním vyjadrenia zo dňa 06. 07. 2026.

Sankcia v tejto výške odporuje zásade primeranosti vyjadrenej v európskom aj domácom správnom práve, podľa ktorej má trest zodpovedať skutočnej závažnosti deliktu a nemá byť pre kontrolovaný subjekt likvidačný za administratívne prehliadnutie.

IV. Návrh na rozhodnutie odvolacieho orgánu

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem, aby odvolací orgán:

1. Napadnuté rozhodnutie č. 0178/2026/K v celom rozsahu zrušil a od uloženia pokuty upustil, keďže na nápravu a prevenciu plne postačuje samotné prerokovanie veci,

2. Alternatívne, ak odvolací orgán neodporučí upustenie, napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že pokutu zníži na absolútne zákonné minimum, ktoré bude adekvátne odzrkadľovať čisto formálny charakter pochybenia a nulovú ujmu na právach spotrebiteľov.“.

III. Druhostupňové konanie

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im* vždy *príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*.

10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb*.

11. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*.

12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*.

14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*.

15. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu*.

16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*.

17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*.

18. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*.

19. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

20. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 28494/2026/BA z 29. júna 2026 – odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov vrátane kópie povolenia č. 2005E 0042 – 6. zmena, záznam ev. č. 28495/2026/BA z 29. júna 2026 – oznámenie o začatí správneho konania, výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam

ev. č. 29302/2026/BA zo 6. júla 2026 – Vyjadrenie k oznámeniu o začatí konania č. 28495/2026/BA, záznam ev. č. 30734/2026/BA z 15. júla 2026 – rozhodnutie č. 0178/2026/K, záznam ev. č. 31559/2026/BA z 23. júla 2026 – odvolanie proti rozhodnutiu o uložení pokuty: číslo rozhodnutia: 0178/2026/K, číslo spisu 4300-2026-BA, záznam ev. č. 34432/2026/BA z 20. augusta 2026 – postúpenie odvolania, záznam ev. č. 34433/2026/BA z 20. augusta 2026 – presun spisu medzi organizačnými útvarmi, záznam ev. č. 34435/2026/BA z 20. augusta 2026 – upovedomenie.

21. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 36455/2026/BA z 09. septembra 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 15. septembra 2026. Účastník konania sa v určenej lehote nevyjadril.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

22. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

23. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

24. Z obsahu administratívneho spisu má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. a správnym poriadkom.

25. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

26. Podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. *dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný zverejniť cenník pre odberateľov elektriny alebo odberateľov plynu, ktorí odoberajú elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. novembra na nasledujúci kalendárny rok a aktualizovať ho pravidelne aspoň raz za tri mesiace v závislosti od vývoja nákladov na zabezpečenie dodávky elektriny alebo dodávky plynu pre koncových odberateľov elektriny a koncových odberateľov plynu*

na svojom webovom sídle, ak dôjde k ich zmene. Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zároveň informuje úrad o mieste zverejnenia cenníka.

27. Podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. *úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c), i) a j) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 6 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4, § 6 ods. 9 až 15, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17 až 17b, § 17e, § 33 ods. 9 a 10, § 34 ods. 11, § 40 ods. 2, 8 až 11, § 76 ods. 1, 2, 4 až 8, § 94, § 96 ods. 7, alebo za nesplnenie niektorej z povinností organizátora zdieľania podľa § 35b ods. 3 až 5*.

28. Podľa § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania; úrad prihliada aj na to, či sa fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty*.

29. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového orgánu ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva ten názor, že prvostupňový orgán mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

30. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, ktorým napáda rozhodnutie v celom rozsahu, pričom namieta nesprávne posúdenie závažnosti skutku, nezohľadnenie poľahčujúcich okolností a uloženie neprimerane vysokej sankcie, ktorú označuje za likvidačnú.

31. K argumentácii účastníka konania odvolací orgán uvádza nasledovné.

32. Účastník konania vo svojej odvolacej argumentácii uvádza, že „*nespochybňuje dvojzložkovosť povinnosti podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z.*“, avšak zároveň uvádza, že včasné zverejnenie cenníka, ktoré považuje za „*kľúčovú prvú zložku*“ splnil bezchybne a v plnom rozsahu. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že ako vyplýva z výroku aj odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia, účastník konania porušil svoju povinnosť podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. tým, že do 30. novembra 2025 neinformoval úrad o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026.

33. Účastník konania porušenie povinnosti podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. účelovo zľahčuje, keď svoje konanie, resp. opomenutie konania, ktorým sa dopustil správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia charakterizuje ako „*formálne opomenutie*“, či „*konanie v legitímnej domnienke a dobrej viere*“. Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že účastník konania je povinný plniť si všetky všeobecne záväznými právnymi predpismi ustanovené povinnosti. Ustanovenie § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. nie je samoúčelné, ale poskytuje úradu informácie potrebné na plnenie úloh úradu, pri výkone jeho pôsobnosti. Zároveň odvolací orgán uvádza, že platná právna úprava neponecháva na voľnom posúdení účastníka konania to, ktoré zákonné povinnosti bude považovať za „*kľúčové*“ a ktoré nie, keďže účastník konania je povinný včas a riadnym spôsobom plniť si všetky povinnosti, ktoré mu všeobecne záväzné právne predpisy ustanovujú. Pri opačnom výklade, prezentovanom účastníkom konania,

by sa právny poriadok ako celok stal nefunkčným, pretože adresáti právnych noriem by si sami vybrali, ktoré ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov budú plniť a ostatné by svojvoľne označili napríklad za formálne, pričom z ich vlastného rozhodnutia by sa tieto rozhodli nerešpektovať. Takýto výklad uvádzaný účastníkom konania je v právnom štáte neprípustný a viedol by k popretiu princípu *rule of law*.

34. Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán uvádza, že samotné zverejnenie cenníka podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. nepredstavuje liberačný dôvod, ktorý by účastníka konania zbavoval zodpovednosti za to, že porušil zákonom ustanovenú povinnosť informovať úrad o mieste zverejnenia cenníka podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. a preto táto časť argumentácie účastníka konania nie je právne relevantná.

35. K argumentácii účastníka konania o tom, že adresa webového sídla účastníka konania je úradu známa, odvolací orgán uvádza nasledovné. S prihliadnutím na logický, teleologický a gramatický výklad ustanovenia § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. je zrejmé, že účastník konania bol povinný do 30. novembra 2025 na svojom webovom sídle zverejniť cenník na rok 2026 pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii a zároveň so zverejnením tohto cenníka bol účastník konania povinný informovať úrad o mieste zverejnenia tohto cenníka na rok 2026. Platná právna úprava neustanovuje liberačný dôvod, ktorý by v prípade preukázania znalosti úradu o webovom sídle využívanom zo strany dodávateľa elektriny, zbavoval tohto dodávateľa elektriny zodpovednosti za porušenie povinnosti informovať úrad o mieste zverejnenia cenníka podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. Z uvedeného dôvodu, ani prípadná vedomosť úradu o adrese webového sídla, ktoré účastník konania využíva, nemá žiaden relevantný súvis, ani vplyv na posúdenie zodpovednosti účastníka konania za to, že úrad zároveň so zverejnením cenníka na rok 2026 neinformoval v súlade s § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. o mieste zverejnenia tohto cenníka. Táto časť argumentácie účastníka konania je preto právne irelevantná.

36. Účastník konania ďalej namieta primeranosť uloženej pokuty, pričom v odvolaní uvádza, že uloženú pokutu považuje vzhľadom na charakter porušenia za extrémne prísnu, neproporcionálnu a majúcu likvidačný charakter pre malého dodávateľa. Účastník konania v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán „*pri určení pokuty dostatočne nezohľadnil kritériá podľa zákona, najmä nulový rozsah následkov a okamžité formálne zjednanie nápravy podaním vyjadrenia zo dňa 06.07.2026.*“.

37. V súvislosti s odvolacou argumentáciou účastníka konania vo veci primeranosti výšky uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje na bod 54 a nasledujúce tohto rozhodnutia, ktoré sa týkajú zohľadnených kritérií podľa § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. a konkretizácie priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ktoré boli pri určovaní výšky pokuty zohľadňované. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán bol v zmysle ustálenej judikatúry povinný uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu aj represívnu funkciu. Pokiaľ by však uložená pokuta nebola citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nebolo by možné rozumne očakávať ani naplnenie jej funkcie, a to jednak do vnútra v rámci individuálneho pôsobenia ako aj navonok v rámci generálneho pôsobenia.

38. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.

Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak subjekty vykonávali činnosť v súlade s platnou právnou úpravou.

39. Pre uloženie pokuty za spáchaný správny delikt uvedený vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním, resp. nekonaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

40. Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako aj právnej stránky rozhodnutia. Zistený skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

41. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

42. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchateľ dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení

rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.

43. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa účastník konania dopustil.

44. Ďalej odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 251/2012 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z. preukázateľne došlo konaním resp. nekonaním účastníka konania. Účastník konania bol povinný dodržiavať všetky zákonom č. 251/2012 Z. z. ustanovené povinnosti a za ich nedodržiavanie nesie zodpovednosť. Účastník konania za dodržiavanie zákonných povinností zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb – napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10/Sžo/68/2016 z 25. januára 2017, podľa ktorého „*správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Z toho vyplýva záver, že žalobca zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Rovnako to platí aj v prípade žalobcu. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu žalobca motív, alebo nie.*“.

45. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.

46. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia), musí byť aj náležite zdôvodnené.

47. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca

1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritériá pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom na to, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

48. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správnemu deliktu považuje odvolací orgán za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.

49. Pre uloženie pokuty za spáchaný správny delikt podľa výroku rozhodnutia je teda podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

50. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 251/2012 Z. z.

51. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada

najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania; úrad prihliada aj na to, či sa fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správnemu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

52. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.

53. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

54. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má ďalej za to, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti.

55. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním uvedeného správneho deliktu účastníkom konania neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi resp. tretej strane. Rovnako však prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách ustanovených zákonom. Prvostupňový orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v prípade správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia, konaním respektíve nekonaním účastníka konania, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 251/2012 Z. z. a zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, keďže úrad informácie z cenníkov pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii používa na analytické a štatistické účely. Zároveň zverejnenie cenníka slúži na informovanie odberateľa elektriny o cene

elektriny, ktorá nepodlieha cenovej regulácii a má za cieľ zabezpečiť ochranu odberateľov pred neprimerane vysokými cenami a umožniť im transparentný a informovaný výber služieb a produktov.

56. Prvostupňový orgán zohľadnil okrem iného aj čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 1. decembra 2025 do 5. júla 2026, keďže účastník konania zaslal úradu informácie o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2026 vyjadrením zo 6. júla 2026 ev. č. 29302/2026/BA.

57. Prvostupňový orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. č. 0060/2024/K o uložení pokuty vo výške 1 300,- eur z 31. októbra 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. novembra 2024 a rozhodnutia č. 0009/2023/E-SD o uložení úhrnnej pokuty vo výške 4 550,- eur z 15. augusta 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. novembra 2023, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správneho deliktu.

58. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.

59. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

60. Odvolací orgán preskúmajúc odvolaním napadnuté rozhodnutie súhlasí so závermi prvostupňového orgánu čo do zistení úradu a preukázaného porušenia povinnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán posúdil a zohľadnil všetky kritériá ustanovené zákonom č. 251/2012 Z. z. pri ukladaní pokút za správne delikty podľa tohto zákona. Zaoberal sa rovnako priťažujúcimi, ako aj poľahčujúcimi okolnosťami, s ohľadom na závery napadnutého rozhodnutia, odôvodnenie správnej úvahy prvostupňového orgánu pri ustálení výšky uloženej pokuty, ako aj na povahu správnych deliktov a spôsob jeho spáchania. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, pričom zo zistených a preukázaných skutočností jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z.

61. Účastník konania v odvolaní navrhuje zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a upustenie od uloženia pokuty, pretože na nápravu a prevenciu plne postačuje samotné prerokovanie veci, alternatívne navrhuje, aby odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zníži pokutu na absolútne zákonné minimum.

62. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie na základe preukázateľne zisteného skutkového stavu, účastník konania zistený skutkový stav nerozporuje. Odvolací orgán ďalej uvádza, že preskúmal tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní, a posúdil ich z hľadiska ich možného vplyvu na zákonnosť a správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia.

63. Odvolací orgán v tejto súvislosti s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad je orgánom aplikácie práva, pričom môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 251/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať formou uloženia pokuty v zákonom ustanovenom rozmedzí. Zákon č. 251/2012 Z. z. neumožňuje úradu upustiť od uloženia pokuty, keďže príslušné ustanovenia tohto zákona neposkytujú úradu iný, právom dovolený, nástroj a prostriedok, ktorý by bolo možné zo strany úradu využiť, pretože z ustanovenia § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. úradu priamo vyplýva povinnosť uložiť pokutu za porušenie zákonom ustanovených povinností.

64. Na základe doposiaľ vyššie uvedeného odvolací orgán uvádza, že účastníkom konania uvedené skutočnosti a predložené podklady neodôvodňujú zmenu ani zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a platná právna úprava v tomto prípade úradu neumožňuje upustiť od uloženia sankcie.

65. K argumentácii účastníka konania o neprimeranosti výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že účastníkovi konania bola uložená už celkovo šiesta pokuta za dopustenie sa správnych deliktov, a teda je zrejmé, že predchádzajúce upozornenia na potrebu dodržiavania platnej právnej úpravy v podobe doposiaľ uložených pokút nedostatočne naplnili preventívnu úlohu sankcie. Napriek tomu, že sa účastník konania domnieva, že na „*nápravu a prevenciu plne postačuje samotné prerokovanie veci*“ odvolací orgán po zohľadnení všetkých priťažujúcich ako aj poľahčujúcich okolností ako aj primeranej miery individualizácie sankcie nevzhliadol žiaden relevantný dôvod na zníženie pokuty uloženej rozhodnutím. Z uvedeného je zrejmé, že dopustenie sa správnych deliktov zo strany účastníka konania nie je ojedinelé a zníženie uloženej pokuty by v tomto prípade nezodpovedalo účelu sankcie. Preto bolo na mieste, aby prvostupňový orgán v súlade s ustálenou judikatúrou uložil účastníkovi konania sankciu primerane represívnu a dostatočne preventívnu, ktorej výška je citeľná v majetkovej sfére účastníka konania.

66. K argumentácii účastníka konania, ktorý v odvolaní namieta likvidačnosť uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že účastník konania namietaný likvidačný dopad pokuty nijako konkrétne nepreukázal, ani nepredložil žiadne relevantné podklady, ktoré by likvidačný charakter uloženej pokuty skutočne preukazovali. Odvolací orgán nedisponuje takými podkladmi, z ktorých by vyplývalo, že výška pokuty vo vzťahu k celkovej ekonomickej a majetkovej situácii účastníka konania predstavuje záťaž, ktorá objektívne ohrozuje jeho ďalšiu existenciu alebo schopnosť pokračovať v podnikateľskej činnosti.

67. S prihliadnutím na všetky právne relevantné skutočnosti, ktoré boli adekvátnym spôsobom zohľadnené a vyhodnotené už prvostupňovým orgánom pri vydaní rozhodnutia, odvolací orgán dospel k záveru, že pokuta vo výške 1 500,-eur, je primeraná vzhľadom na porušenie zákona č. 251/2012 Z. z., ktorého sa účastník konania dopustil.

68. Odvolací orgán dodáva, že úrad vedie správne konania vo veci uloženia pokuty za totožné porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. aj s inými regulovanými subjektami, pričom výška uloženej pokuty za ten istý skutok je rovnaká resp. obdobná s prihliadnutím na aplikáciu ustanovenia § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 1 500,- eur, prihliadol na spáchaný správny delikt a ním vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.

69. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 1 500,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. (od 300,- eur do 300 000,- eur). Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 0,5 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 300,- eur do 300 000,- eur. Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu, plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z., pričom zároveň predstavuje pre účastníka konania dostatočne citeľný postih za porušenie zákonných povinností, zároveň však nepresahuje mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sankcie a zodpovedá požiadavke jej primeranosti.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

70. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.

71. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že pokuta vo výške 1 500,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj zákonom ustanovenú sadzbu (od 300,- eur do 300 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z.

72. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxx.

73. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval

v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda