ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 37/16522/2024/RR
Číslo spisu: 3159-2024-BA

Bratislava 23. 04. 2024

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin, IČO 36 434 736 zo 07. 05. 2018, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2029/2012/E-OZ zo 04. 04. 2018

rozhodla

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie č. 2029/2012/E-OZ zo 04. 04. 2018 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 2029/2012/E-OZ zo 04. 04. 2018[1].
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin, IČO 36 434 736, určil na obdobie od 02. 07. 2012 do 31. 12. 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ STAMART REAL s.r.o., Robotnícka 10127, Martin; 68,4 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,06816 MW, nachádzajúcom sa na streche skladu, súp. č. 10127, v k.ú. Martin, na pozemku s parc. č. KN-C 1260/37.
3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s Protokolom o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu

[1] Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 09. 04. 2018.

elektriny do sústavy SSE-D vymedzený tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012.

4. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.[2]

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie[3].

6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku[4], predložil 28. 05. 2018 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

7. Rozhodnutím č. 04/16522/18/RR z 03. 07. 2018[5] rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu, proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 2029/2012/E-OZ zo 04. 04. 2018 potvrdila.

8. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 04/16522/18/RR z 03. 07. 2018 podal regulovaný subjekt, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.

9. Rozsudok Správneho súdu v Bratislave č. k. 6S/123/2018-75 zo 06. 09. 2023, ktorým rozhodnutie č. 04/16522/18/RR z 03. 07. 2018 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, bol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručený 06. 10. 2023 a administratívne spisy dňa 04. 04. 2024[6].

10. Listom z 09. 04. 2024 Regulačná rada oznámila[7] regulovanému subjektu opätovné posudzovanie odvolania.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

11. V časti I. regulovaný subjekt konštatuje vydanie rozhodnutia úradom č. 2029/2012/E-OZ zo 04. 04. 2018, voči ktorému podáva odvolanie s odôvodnením.

12. V časti II. s názvom „Rozporovanie posúdenia dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky podľa dňa uvedeného v bode 13. Protokolu o funkčnej skúške s následnou aplikáciou § 11a ods. 1 písm. b) Vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov," v úvodných vetách cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.[8]

---

[2] Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.

[3] Odvolanie regulovaného subjektu bolo doručené prvostupňovému orgánu 07. 05. 2018 a zaevidované pod podacím číslom úradu 16522/2018/BA.

[4] Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

[5] Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 06. 07. 2018.

[6] Podľa ustanovenia § 191 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku ak správny súd zruší rozhodnutie alebo opatrenie, lehota na vydanie rozhodnutia alebo opatrenia v ďalšom konaní začne orgánu verejnej správy plynúť až po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednávanej veci.

[7] List bol doručený cez www.slovensko.sk regulovanému subjektu 23. 04. 2024.

[8] Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.
Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

13. Regulovaný subjekt má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Preto nepovažuje za správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za dátum úspešne vykonanej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum administratívneho spracovania výsledkov pracovníkom SSE-D, a. s. vykonaný 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky 29. 06. 2012.

14. Zo samotného protokolu o funkčnej skúške bodu 12. s označením „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D“ s výsledkom vyhovel zo dňa 29. 06. 2012 jednoznačne podľa regulovaného subjektu vyplýva, že práve tento dátum v súlade s dikciou § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je rozhodným dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky.

15. Regulovaný subjekt uvádza, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v zmysle zákona oprávnený určiť podmienky a spôsob funkčnej skúšky jedine a výlučne v prevádzkovom poriadku, pričom takýto prevádzkový poriadok vo vzťahu k funkčnej skúške v rozhodnom čase nemal.

16. Ďalej regulovaný subjekt poukazuje na skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy následne upravil podmienky a spôsob vykonania funkčnej skúšky tak, ako to predpokladá § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v prevádzkovom poriadku, teda po predchádzajúcej kontrole zo strany štátneho orgánu. Ďalej konštatuje, že v protokole o funkčnej skúške „v Upozornení“ už neviaže dátum ukončenia funkčnej skúšky tak, ako to bolo prezentované v predmetnom konaní na administratívnu časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov, ale ako uvádza regulovaný subjekt „bod/ b Dátum ukončenia funkčnej skúšky v bode 12 je dátumom bodov 5-11 podľa toho, ktorý nastane neskôr“.

17. V časti III. regulovaný subjekt poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 3Sžf/8/2016 z 24. 05. 2017, z ktorého cituje „Prvostupňový súd, podľa odvolacieho súdu jasne sformuloval svoj právny názor aj svoje východiská, s ktorými sa však odvolací súd nestotožňuje a má za to, že bez oboznámenia sa s obsahom prevádzkového poriadku a vyhodnotením v ňom uvedených podmienok upravujúcich spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, predčasné“.

18. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej cituje z nálezu Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015 časť textu na strane 15 odsek 2 a na strane 16 odsek 3. Na základe citácií, opierajúc sa o ustanovenie § 191 ods. 6 zákona

---

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. zariadenie výrobcu elektriny sa do distribučnej sústavy pripojí, ak distribučná sústava je technicky spôsobilá na pripojenie.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods.1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, plne rešpektujúc rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR v tejto konkrétnej individuálnej veci regulovaný subjekt žiada prvostupňový orgán o vyhodnotenie časového momentu ukončenia funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

19. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán objektívne a v rozsahu odvolania a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, pričom navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre rok 2012 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh.

III.Rozhodnutie súdu

20. Správny súd v Bratislave rozsudkom č. k. 6S/123/2018-75 žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 04/16522/18/RR zo dňa 03. 07. 2018 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

21. Správny súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č. k. 6S/123/2018-75 v bodoch 25. až 29. uvádza:

22. V bode 25 „Je nesporné, že kolaudačné rozhodnutie v predmetnom prípade nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2012. S odkazom na § 2 ods. 3 písm. e) Zákona o podpore tak bolo potrebné posúdiť, či právoplatnosť kolaudačného rozhodnutia nastala neskôr ako úspešné vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu do elektriny."

23. V bode 26. „Je to práve § 2 ods. 3 písm. e) Zákona o podpore, ktoré jednoznačne definuje rozhodný dátum, kedy nastalo úspešné vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu do elektriny. Ako uviedol Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze sp. zn.: I. ÚS 373/2015 zo dňa 05.11.2015, relevantnou skutočnosťou pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie je čas uvedenia zariadenia na výrobu elektrickej energie do prevádzky, pričom podľa § 2 ods. 3 Zákona o podpore zariadenie na výrobu elektrickej energie sa považuje za uvedené do prevádzky dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia tohto zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ktorej (rozumej funkčnej skúšky) spôsob a podmienky vykonania má byť podľa § 5 ods. 14 Zákona o podpore určený v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Súčasne z dikcie druhej veci § 5 ods. 14 Zákona o podpore vyplýva, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do distribučnej sústavy, o čom vydá prevádzkovateľ distribučnej sústavy výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania (obdobne aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: I. ÚS 599/2016 zo dňa 11.01.2017 alebo nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: IV. ÚS 128/2018 zo dňa 20.06.2018)."

24. V bode 27. „Správny súd uvádza, že Ústavný súd Slovenskej republiky zároveň konštatoval, že „najvyšší súd pri vyhodnotení relevantného dátumu uvedenia zariadenia sťažovateľa na výrobu elektrickej energie do prevádzky, t. j. pri určení dátumu vykonania funkčnej skúšky tohto zariadenia neprisúdil primárne dôležitosť zneniu zákona, podľa ktorého sa „... všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum ... kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy ..." (ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE), pričom funkčná skúška je úspešne vykonaná, keď zariadenie výrobcu elektriny spĺňa „... technické podmienky na pripojenie do sústavy ..." (ust. § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE), ale v tomto smere najvyšší súd absolútne bezprecedentne, ústavne neudržateľným spôsobom, v rozpore s týmito zákonnými ustanoveniami a v rozpore s princípmi právnej istoty na posúdenie úspešnosti vykonania funkčnej skúšky celkom extenzívne nad rámec

zákonnej požiadavky pripísal dôležitosť aj tzv. administratívneho kontrole vykonania funkčnej skúšky riaditeľom sekcie AM, podpisujúcim sa distribútora protokol „ ... o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky...“. Najvyšší súd sa však v tomto smere nevysporiadal ani s tým, že vydanie predmetného protokolu o funkčnej skúške nie je predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia na výrobu elektrickej energie, ale že týmto predpokladom je v zmysle ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE iba splnenie technických podmienok na pripojenie tohto zariadenia do distribučnej sústavy elektrickej energie. Napokon uvedené potvrdzuje aj ďalšie znenie § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, podľa ktorého protokol o funkčnej skúške sa vydáva až ex post, t. j. až „po“ úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, a to do 10 dní po jej vykonaní, a je iba dokladom pre prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektrickej energie o úspešnom zapojení jeho zariadenia do distribučnej sústavy“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.11.2015, sp. zn.: I. ÚS 373/2015 a obdobne napr. aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.01.2017, sp. zn.: I. ÚS 599/2016).“

25. V bode 28. „S odkazom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré boli právne záväzné aj v čase vydania napadnutého rozhodnutia tak žalobný bod žalobcu, týkajúci sa nesprávneho právneho posúdenia úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu do elektriny správny súd vyhodnotil ako dôvodný a napadnuté rozhodnutie a postup žalovaného ako nezákonné. S odkazom na § 2 ods. 3 písm. e) Zákona o podpore, v spojení s § 5 ods. 14 Zákona o podpore sa zariadenie považuje za uvedené do prevádzky dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky - splnenie technických podmienok a nie administratívnym potvrdením tohto úspešného vykonania funkčnej skúšky ako to nesprávne tvrdí žalovaný. V súlade s vyššie citovaným záverom Ústavného súdu Slovenskej republiky správny súd konštatuje, že žalovaný konal nad rámec Zákona o podpore a „dotvoril“ si právnu normu spôsobom, ktorý je v rozpore s účelom Zákona o podpore, ako aj v rozpore s ustálenou súdnou praxou Žalovaný sa tak odchýlil od znenia Zákona o podpore, ako aj od právneho názoru, ktorý bol opakovane vyslovený v rozhodnutiach Ústavného súdu Slovenskej republiky a tieto rozhodnutia nerešpektoval. Je tak nesprávny záver žalovaného, ktorý ako rozhodný dátum určil dátum uvedený v bode 13. Protokolu (ako administratívne ukončenie konania), ale naopak, správny je záver vo vzťahu k dátumu, kedy došlo k technickému ukončeniu konania. S odkazom na uvedené tak bol naplnený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia s odkazom na § 191 ods. 1 písm. c) SSP, keďže napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Technické ukončenie konania nastalo k 29.06.2012, a preto aj vo vzťahu k spomenutému kolaudačnému rozhodnutiu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2012, je smerodajný práve tento dátum.“

26. V bode 29. „Pokiaľ žalovaný vo vyjadrení poukázal na to, že správnosť jeho postupu potvrdzujú aj tam označené rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, s daným názorom sa správny súd nestotožnil, keďže rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 5Sžf/41/2014 zo dňa 22.03.2016 bol zrušený nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: IV. ÚS 128/2018 zo dňa 20.06.2018, a to z dôvodu porušenia práv sťažovateľa na súdnu ochranu (aj z dôvodov, ktoré sú uvedené v bode 27. a 28. odôvodnenia tohto rozsudku). Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 2Sžf/42/2014 zo dňa 24.09.2014 bol opakovane prekonaný viacerými nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: I. ÚS 373/2015 zo dňa 25.11.2015 alebo nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: I. ÚS 599/2016 zo dňa 11.01.2017).“

„S ostatnými dôvodmi uvádzanými žalobcom v žalobe, ako aj námietkami žalovaného sa už správny súd ďalej nezaoberal, nakoľko vzhľadom na skutočnosti uvedené vyššie by neboli spôsobilé zmeniť závery o potrebe zrušenia napadnutého rozhodnutia ako nezákonného a posúdenie ich obsahu už nemôže mať žiadny vplyv ani na ďalší postup žalovaného v konaní.

V ďalšom konaní bude povinnosťou žalovaného konať v súlade s právnym záverom správneho súdu vysloveným v tomto rozsudku, ako aj v súlade s právnymi závermi, opakovane vyjadrenými Ústavným súdom Slovenskej republiky. Bude povinnosťou žalovaného dôsledne odlišovať technickú časť konania - teda splnenie technických podmienok na pripojenie do sústavy a následky splnenia týchto podmienok a administratívnu časť konania a následky ukončenia tohto administratívneho konania.“

IV. Záver Regulačnej rady

27. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.

28. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“.*

29. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.

30. Regulačná rada posúdila zákonnosť napadnutého rozhodnutia po skutkovej a právnej stránke a preskúmala, či ide o prípustné a včas podané odvolanie.

31. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedeného súdu, regulovaným subjektom napadnuté rozhodnutie Regulačná rada zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

32. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia.

33. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov, najmä na rozhodnutie Správneho súdu v Bratislave č. k. 6S/123/2018-75 zo 06. 09. 2023, majú základ v nesprávnom právnom posúdení veci, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

34. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.

35. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 23. 04. 2024 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3