ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

REGULAČNÁ RADA

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 14/1588/2026/RR
Číslo spisu: 1939-2026-BA

Bratislava 07. 04. 2026

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára – Váh, s.r.o. skratka názvu: RVSVV, s.r.o., J. Palu 2/3, 914 41 Nemšová, IČO 36 682 888 doručeného úradu 14. 01. 2026 proti rozhodnutiu č. 0001/2026/V-ZK zo 07. 01. 2026, ktorým úrad zastavil konanie vo veci návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0046/2024/V zo 07. 11. 2024, pretože nedošlo k schváleniu ceny najvyšším orgánom spoločnosti pred jeho podaním

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3 č. 0001/2026/V-ZK zo 07. 01. 2026 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Účastníci konania o cenovej regulácii

1. Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára – Váh, s.r.o. skratka názvu: RVSVV, s.r.o., J. Palu 2/3, 914 41 Nemšová, IČO 36 682 888
2. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava

Účastníkom konania o cenovej regulácii s účinnosťou od 28. 06. 2017 v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je okrem regulovaného subjektu aj Ministerstvo životného prostredia SR.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*

Z odôvodnenia k citovanému ustanoveniu zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva, že Ministerstvu životného prostredia SR sa priznáva procesné postavenie účastníka konania

s právami vyplývajúcimi z práv účastníka konania, a teda prvostupňový orgán ako aj odvolací orgán s ministerstvom konajú ako s druhým účastníkom konania.

3. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol 16. 12. 2025 doručený pod podacím číslom úradu 45868/2025/BA návrh na zmenu rozhodnutia č. 0046/2024/V zo 07. 11. 2024, ktorým úrad schválil maximálne ceny za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou (ďalej len „návrh na zmenu ceny“) pre regulovaný subjekt Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára – Váh, s.r.o. skratka názvu: RVSVV, s.r.o., J. Palu 2/3, 914 41 Nemšová, IČO 36 682 888.

4. Dôvodom na zmenu ceny je v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení alebo schválení ceny. Vzhľadom na to, že od 01. 01. 2025 bola vo vodnom hospodárstve zavedená dvojzložková cena, ďalším dôvodom na zmenu ceny je v súlade s § 17 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. aj zmena spôsobu vykonávania cenovej regulácie.

5. Prvostupňový orgán po preštudovaní všetkých podkladov založených v administratívnom spise napokon vydal rozhodnutie č. 0001/2026/V-ZK zo 07. 01. 2026, ktorým úrad zastavil konanie vo veci návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0046/2024/V zo 07. 11. 2024, pretože nedošlo k schváleniu ceny najvyšším orgánom spoločnosti pred jeho podaním.

6. Proti rozhodnutiu č. 0001/2026/V-ZK zo 07. 01. 2026 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 14. 01. 2026 a zaevidované pod podacím číslom úradu 1588/2026/BA.

7. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

8. V úvode odvolania regulovaný subjekt uvádza, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania na zmenu rozhodnutia č. 0046/2024/V zo 07. 11. 2024, ktoré mu bolo doručené 14. 01. 2026 pod číslom 0001/2026/V-ZK.

9. Regulovaný subjekt v odvolaní vyjadruje nesúhlas s rozhodnutím úradu o zastavení konania z dôvodu, že výrok rozhodnutia ...“pretože nedošlo k schváleniu návrhu ceny najvyšším orgánom spoločnosti pred jeho podaním“, je nepravdivý a z toho dôvodu považuje regulovaný subjekt rozhodnutie za nezákonné.

10. Ďalej v odvolaní konštatuje, že najvyšší orgán spoločnosti, valné zhromaždenie schválilo návrh maximálnych cien v dvoch uzneseniach, zvlášť pre variabilnú zložku a zvlášť pre fixnú zložku na rokovaní 15. 12. 2025, avšak administratívnou nepozornosťou pri predkladaní na úrad, nebolo jedno z dvoch uznesení vložené do príloh v rámci predkladania žiadosti.

11. Regulovaný subjekt cituje § 14 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. a konštatuje, že úrad nesprávne vyhodnotil doklady v konaní o návrhu na zmenu ceny z dôvodu, že ak mal pochybnosť, že doručený návrh ceny je neúplný, mal vyzvať účastníka cenového konania, aby v určenej lehote odstránil nedostatky.

12. Podľa názoru regulovaného subjektu, úrad nesprávne posúdil a vyhodnotil predložené doklady a na základe neúplných podkladov, vytvoril nesprávny predpoklad a nesprávny záver, na základe ktorého rozhodol.

13. Regulovaný subjekt v závere odvolania navrhuje, aby Regulačná rada zrušila odvolaním

napádané rozhodnutie o zastavení konania a úrad žiada, aby pokračoval v konaní podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku.

14. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku s*právne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

15. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

16. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

17. Podľa § 19 ods. 2 správneho *poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*

18. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*

19. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

20. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*

21. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

22. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

23. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

24. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

25. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

26. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

27. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*.

28. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

29. Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku *proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.*

30. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

31. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*

32. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*

33. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*

34. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.

35. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 16. 12. 2025 predložil regulovaný subjekt údaje o počte odberných miest v jednotlivých tarifných skupinách zvlášť pre pitnú

vodu, zvlášť pre odpadovú vodu a podklady s názvom výpočet dvojzložkovej ceny pitnej vody vrátane príloh k vyhláške č. 323/2022 Z. z.

36. V spise sa nachádza výpis z uznesenia valného zhromaždenia, ktorým valné zhromaždenie schválilo maximálnu cenu variabilnej zložky za vodné a maximálnu cenu variabilnej zložky za stočné.

37. V spise sa ďalej nachádza oznámenie o začatí cenového konania na návrh regulovaného subjektu druhému účastníkovi konania, ktorým je Ministerstvo životného prostredia SR.

38. Súčasťou spisu je aj rozhodnutie č. 0001/2026/V-ZK zo 07. 01. 2026.

39. Administratívny spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 14. 01. 2026, vrátane výzvy na odstránenie nedostatkov odvolania z 27. 01. 2026 a odpovede na výzvu na odstránenie nedostatkov odvolania z 02. 02. 2026.

40. Napokon spis obsahuje upovedomenie prvostupňového orgánu zo 16. 02. 2026 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.

42. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

43. V zmysle bodu 39. rozhodnutia úrad vyzval 27. 01. 2026 regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov odvolania voči rozhodnutiu č. 0001/2026/V-ZK. Úrad po preštudovaní odvolania v lehote podľa § 57 správneho poriadku zistil, že predložené odvolanie neobsahovalo schválenie najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti. Dňa 02. 02. 2026 bola úradu doručená odpoveď regulovaného subjektu a zaevidovaná pod č. 4508/2026/BA. V odpovedi regulovaný subjekt považuje výzvu na doplnenie valným zhromaždením schválenie podania odvolania, schválené a podpísané štatutárnym orgánom za zbytočnú obštrukciu v rámci konania o zmene ceny. V prílohe regulovaný subjekt prikladá „Výsledok informatívneho overenia 20260114-020-2026 URSO odvolanie voči rozhodnutiu.asice“.

44. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 26. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a jeho doplnení podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými

ustanoveniami zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

45. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

46. Regulačná rada po zhodnotení procesnoprávneho postupu prvostupňového orgánu sa rozhodla pre postup podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z uvedených dôvodov.

47. Ako je už uvedené v bode 15. rozhodnutia, podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

48. Zásada súčinnosti v správnom poriadku osobitne určuje povinnosť súčinnosti pre správne orgány vo vzťahu k osobám taxatívne pomenovaným v § 3 ods. 2 správneho poriadku pre účastníkov konania vo vzťahu k správnemu orgánu. Okrem tejto všeobecne upravenej povinnosti určuje aktívne prispievať k riadnemu priebehu, naplneniu účelu a ukončeniu správneho konania, správny poriadok výslovne pomenúva najdôležitejšie spôsoby jej naplnenia, ktoré môžu zaväzovať správny orgán alebo účastníkov konania, zúčastnené osoby ale aj iné osoby, alebo dokonca všetkých spolu. Zákon ako príklad súčinnosti uvádza poskytnutie príležitosti účinne obhajovať vlastne práva a záujmy, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy ako ústavou garantované práva na spravodlivý proces. Zo zásady súčinnosti vyplýva aj ďalšia povinnosť pre správny orgán a to poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

49. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán nedodržal procesný postup pri vydávaní rozhodnutia keď neumožnil uplatniť právo regulovaného subjektu na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia.

50. Je nespochybniteľné, že účastník konania má právo vyjadrovať sa k podkladom v ktoromkoľvek štádiu konania. Môže sa vyjadriť k jednotlivým dôkazom aj k celkovému spôsobu prípravy podkladov, môže sa vyjadriť k otázkam skutkovým ako aj právnym. Zmyslom takto široko koncipovaného oprávnenia je predísť neskorším možným námietkam účastníka, ktoré by mohli viesť k prieťahom v konaní alebo iným komplikáciám.

51. Z uvedených dôvodov povinnosťou správneho orgánu je umožniť účastníkovi konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia oboznámil s dôkazmi ako aj so všetkými dokumentami, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie, a za tým účelom oznámiť účastníkovi, že má možnosť sa vyjadriť pred vydaním rozhodnutia.

52. Prvostupňový orgán neumožnil účastníkovi konania aby si uplatnil svoje procesné práva, ktoré mu vyplývajú z § 33 ods. 2 správneho poriadku, a ktoré sú späté so zásadou súčinnosti správneho orgánu vzhľadom na tú skutočnosť, že nevyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladu pred vydaním rozhodnutia, spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnutie jeho doplnenia, pričom regulovaný subjekt sa o dôvodoch zastavenia konania dozvedel až z odôvodnenia rozhodnutia.

53. Podľa názoru Regulačnej rady nesplnenie si povinnosti vyplývajúcej pre prvostupňový orgán z ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku je dôvodom na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci no nové prejednanie a rozhodnutie.

54. Ďalej Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt dodatočne v priebehu odvolacieho konania predložil výpis z uznesenia valného zhromaždenia o schválení maximálnej ceny fixnej zložky za vodné a maximálnej ceny fixnej zložky za stočné.

55. Keďže nedostatočný doklad o schválení maximálnej ceny bol dôvodom na zastavenie konania prvostupňovým orgánom, Regulačná rada v novom prejednaní odporúča prvostupňovému orgánu dodatočné predloženie podkladu o schválení maximálnej ceny fixnej zložky za vodné a maximálnej ceny fixnej zložky za stočné valným zhromaždením akceptovať.

56. Prvostupňový orgán je v novom prejednaní povinný odstrániť nedostatky v naznačenom smere, t. j. dostatočne zistiť skutkový stav veci vo väzbe na splnenie všetkých zákonných podmienok a v súlade s právnym názorom Regulačnej rady vydať rozhodnutie, ktoré bude preskúmateľné a zákonné v celom rozsahu, a to aj vo väzbe na kvalifikované vysporiadanie sa so vznesenými námietkami regulovaného subjektu vrátane doplnenia podkladov, a svoj postup náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia tak, ako to ukladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.

57. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný za predpokladu, že v priebehu nového prejednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

58. K námietke regulovaného subjektu, že výzvu na schválenie podania odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti považuje regulovaný subjekt za zbytočnú obštrukciu, Regulačná rada konštatuje, že povinnosť podať návrh ceny a iné návrhy v cenovom konaní úradu iba na základe uznesenia valného zhromaždenia bola zavedená zákonom č. 429/2008 Z. z. o podávaní cenových návrhov obchodných spoločností a o zmene a doplnení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Za iný návrh v cenovom konaní sa považoval návrh na zmenu cenového rozhodnutia, **odvolanie proti cenovému rozhodnutiu** a doplnenie návrhu z podnetu obchodnej spoločnosti, ak mali tieto návrhy vplyv na zmenu ceny. Zákon bol od 1. mája 2011 zrušený.

    S účinnosťou od 1. augusta 2012 bol prijatý zákon č. 197/2012 Z. z., ktorým sa v čl. I. dopĺňal Obchodný zákonník o nové ustanovenie § 756a a článkom II. sa menil a dopĺňal zákon č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nasledovne:

    Ustanovenie § 756a Obchodného zákonníka „(1) Spoločnosť alebo družstvo môže podať návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a Radou pre reguláciu **podľa osobitného zákona** iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti; **inými návrhmi v konaní o cenovej regulácii** sú návrh na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, **a odvolanie v konaní o cenovej regulácii.**

    Najvyšší orgán spoločnosti alebo družstva alebo spoločníci verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej spoločnosti **môžu preniesť právomoc schvaľovania** návrhu ceny **a iných návrhov v konaní o cenovej regulácii na štatutárny orgán spoločnosti** alebo družstva; na takýto úkon sa vyžaduje súhlas dvojtretinovej väčšiny hlasov všetkých členov najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva“.

    Podľa § 14 ods. 14 zákona č. 276/2001 Z. z. „Ustanovenia o predkladaní návrhu ceny a **iných návrhov** v cenovom konaní na základe ich schválenia najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti

alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti **sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil** návrh ceny alebo **iné návrhy v cenovom konaní schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti** alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to **pred ich podaním**. Regulovaný subjekt je povinný preukázať úradu a Rade pre reguláciu splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať návrh ceny a iné návrhy v cenovom konaní na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva".

Regulačná rada konštatuje, že uvedeným znením zákona sa rozšírila povinnosť **schvaľovať** návrh ceny a iné návrhy v cenovom konaní (iným návrhom je podľa zákona aj odvolanie) **pred ich predložením** úradu alebo Rade pre reguláciu (od 01. 09. 2012 Regulačná rada) najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, ktorým je valné zhromaždenie. Ako vyplýva z ustanovenia § 756a, odsek 2 umožňuje, aby valné zhromaždenie ako najvyšší orgán spoločnosti prenieslo svoju **právomoc schvaľovania** návrhov ceny **a iných návrhov** v cenovom konaní (aj odvolanie) na štatutárny orgán za splnenia podmienky, aby s týmto prenesením schvaľovania na štatutárny orgán súhlasila dvojtretinová väčšina hlasov všetkých členov najvyššieho orgánu spoločnosti. **Schválený** návrh ceny alebo **iný návrh** v cenovom konaní môže podať regulovaný subjekt úradu alebo Regulačnej rade podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 250/2012 Z. z. Pokiaľ ide o odvolanie, podrobnosti sú upravené v ustanovení § 18 ods. 5 až 7 (odsek 5 až 7 je citovaný v bodoch 31. až 33. tohto rozhodnutia). Práve tento zákon, s účinnosťou od 01. 09. 2012, v nadväznosti na prijatie zákona č. 197/2012 Z. z., ktorým sa doplnil Obchodný zákonník obsahuje ustanovenia o povinnosti predkladať najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti **schválený** nielen návrh ceny a doplnenie návrhu ceny z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, ale aj **odvolanie v cenovom konaní** a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny. Ak regulovaný subjekt nepreukáže súhlas najvyššieho orgánu spoločnosti s doplnením odvolania z vlastného podnetu, ktoré má vplyv na cenu, Regulačná rada je povinná neprihliadať na toto doplnenie.

59. Regulačná rada uvádza, že regulovaný subjekt síce zdokladoval postúpenie odvolania zákonnou cestou úradu, podpísané štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti, avšak nepreukázal splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené body tohto rozhodnutia námietku regulovaného subjektu o zbytočnej obštrukcii Regulačná rada považuje za irelevantnú.

60. Nad rámec veci Regulačná rada uvádza, že z úradnej činnosti zistila skutočnosti z ktorých má za preukázané, že prvostupňový orgán v obdobnej veci, kedy dva rozdielne regulované subjekty predložili doklad o schválení maximálnej variabilnej zložky ceny, obdobne ako regulovaný subjekt, už vydal rozhodnutia o zastavení konania z dôvodu, že nedošlo k schváleniu návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti pred jeho podaním. V jednom prípade bolo konanie zastavené 19. 12. 2025 a v druhom prípade 22. 12. 2025, teda skôr ako bolo vydané rozhodnutie č. 0001/2026/V-ZK. Keďže v oboch prípadoch sa jednalo o akciové spoločnosti, prvostupňový orgán považoval predložený podklad za konečný, keďže pri uvedených obchodných spoločnostiach by dodatočné schválenie bolo jednak pre spoločnosť ťažko realizovateľné a jednak by bolo po podaní návrhu, čo zákon nedovoľuje. Aj takéto konanie by bolo dôvodom na zastavenie konania.

61. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní *o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

62. V tejto súvislosti Regulačná rada uvádza, že ak by pri regulovanom subjekte postupoval úrad iným spôsobom ako v dvoch predchádzajúcich konaniach, dopustil by sa porušenia správneho poriadku v § 3 ods. 1, § 3 ods. 5, § 46 a v konečnom dôsledku čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

63. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože zistila dôvod na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0001/2026/V-ZK zo 07. 01. 2026 na svojom rokovaní 07. 04. 2026 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zrušila a vec vrátila na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda Regulačnej rady

doc. Ing. Miloš Bikár, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára – Váh, s.r.o., J. Palu 2/3, 914 41 Nemšová, IČO 36 682 888
2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Nám. Ľ. Štúra 1, Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3