ÚRAD
PRE REGULÁCIU
SIEŤOVÝCH
ODVETVÍ

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 022/30155/2026/PR/SD
Číslo spisu: 5051-2026-BA

V Bratislave dňa 06. 10. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0161/2026/K z 22. júna 2026

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti INVESTEX GROUPS, a.s., Lermontovova 3, 811 05 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO 46 515 950, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0161/2026/K z 22. júna 2026 **p o t v r d z u j e** .

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal 22. júna 2026 rozhodnutie č. 0161/2026/K, č. sp. 3775-2026-BA, ktorým bola spoločnosti INVESTEX GROUPS, a.s., Lermontovova 3, 811 05 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO 46 515 950 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“) v znení zákona č. 259/2025 Z. z. pokuta vo výške 1 000,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., pretože do 30. júna 2025 písomne nepožiadal úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti v povolení č. 2015T 0571 - 1. zmena z 23. októbra 2020 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla s rozsahom podnikania výroba tepla s celkovým inštalovaným výkonom 0,32 MW, z toho obnoviteľné zdroje 0,32 MW, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0161/2026/K z 22. júna 2026 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 26. júna 2026.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 10. júla 2026 a zaevidované pod ev. č. 30155/2026/BA (ďalej len „odvolanie“).

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 07. augusta 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 23687/2026/BA z 28. mája 2026 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 03. júna 2026. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

6. Účastník konania 05. júna 2026 doručil prvostupňovému orgánu vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 22. júna 2026 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 1 000,- eur podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 26. júna 2026.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 10. júla 2026. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„*Dňa 26.6.2026 nám bolo doručené Rozhodnutie číslo 0161/2026/K (číslo spisu 3775-2026-BA zo dňa 22.6.2026) o udelení pokuty za spáchanie administratívneho deliktu, ktorého včasné splnenie by neprinieslo absolútne žiadnu zmenu v evidencii URSO.*

Postup, ktorý vo svojom Rozhodnutí konštatovaní URSO uvádza zodpovedá skutočnosti, avšak napriek tomu, ak by sme boli včas URSO (do 30.6.2025) oznámili, že k žiadnej zmene nedošlo, považujeme pokutu za šikanóznu, neopodstatnenú, bez akejkoľvek možnosti dodatočnej nápravy, slúžiacu iba na nedôvodné prenasledovanie podnikateľských subjektov zo strany štátnej inštitúcie.

Správny orgán neposkytol predchádzajúcim písomným upozornením ani len možnosť podnikateľskému subjektu, aby napravil svoju nepozornosť oznámiť URSO, že k žiadnej zmene údajov v evidencii URSO k 30.6.2025 v súvislosti s našou firmou nedôjde.

Chápali by sme udelenie symbolického pokarhania podnikateľského subjektu, za našu nič nemeniacu nedôslednosť voči evidencii URSO, ale udelenie drastickej pokuty zdôvodňovanej vysvetlením, že sa nachádza na dolnej hranici pokutového rebríčka je neprijateľnou represiou voči postihnutému podnikateľskému subjektu.

Navyše dňa 3.6.2025 bol nútený INVESTEX GROUPS, a.s. súčasne požiadať URSO o zrušenie svojho Povolenia č.2015T 0571 - 1. zmena z 23.10.2020 v zmysle zákona č. 657/2004 Zb v aktuálnom znení v zmysle paragrafu 9, odsek 5, časť f, z dôvodu straty právneho vzťahu k objektu výroby tepla ku dňu 30.6.2026.

Dňa 6.7.2026 Rozhodnutím číslo 0022/2026/N-ZP (číslo spisu 3943-2026-BA) URSO zrušil na základe našej žiadosti, naše povolenie číslo 2015T 0571 – 1. zmena z 23.10.2020 na podnikanie v tepelnej energetike na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla vydané pre držiteľa INVESTEX GROUPS, a.s., Lermontovova 3, 811 05 Bratislava, IČO: 46 515 950.

Uvedený fakt tiež mimoriadne spochybňuje bleskové udelenie pokuty po krátkom prerušení konania, ešte pred ukončením podnikania postihovaného subjektu INVESTEX GROUPS, a.s. v tepelnej energetike, ktoré nemôže mať žiadny nápravný ani výchovný a už vôbec nie motivačný účinok. Naopak, takýto postup štátnych inštitúcií vyvoláva zbytočný odpor podnikateľských subjektov voči neprimeranému postupu URSO, o ktorý veríme, že nemá záujem ani samotný URSO.

Z uvedených dôvodov sa Odvolávame voči Rozhodnutiu číslo 0161/2026/K zo dňa 22.6.2026 o udelení pokuty vo výške 1 000,- EUR a žiadame Správny orgán, aby aj v zmysle nášho pôvodného návrhu zo dňa 3.6.2026 udelenie pokuty zrušil pre jej nedôvodnosť a neprimeranosť nielen preto, že bola udelená bez predchádzajúceho upozornenia za administratívny nedostatok postihnutého INVESTEX GROUPS, a.s., Lermontovova 3, 811 05 Bratislava, IČO: 46 515 950, ale aj dôvodu, že keby bol podaný na URSO včas, v evidencii URSO by absolútne nič nezmenil.

Veríme, že zodpovedný orgán URSO, ktorý bude o našom odvolaní a žiadosti o zrušenie Rozhodnutia o pokute 0161/2026/K rozhodovať tiež zváži, kedy je veľkorysejší prístup Štátnej inštitúcie oveľa dôležitejší ako demotivačný trest za administratívnu nedôslednosť trestaného, ktorá by aj tak nemala žiadny vplyv na evidenciu trestajúceho.
Ďakujem za pochopenie.“.

III. Druhostupňové konanie

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im* vždy *príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*.

10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných*

prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

11. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*.

12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*.

14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*.

15. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu*.

16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*.

17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*.

18. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 657/2004 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

19. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 23686/2026/BA z 27. mája 2026 – odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov vrátane kópie povolenia č. 2015T 0571 – 1. zmena, záznam ev. č. 23687/2026/BA z 28. mája 2026 – oznámenie o začatí správneho konania, výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 25924/2026/BA z 5. júna 2026 – vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

20. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 27818/2026/BA z 22. júna 2026 – rozhodnutie č. 0161/2026/K, záznam ev. č. 30155/2026/BA z 10. júla 2026 – odvolanie proti rozhodnutiu č. 0161/2026/K,

záznam ev. č. 33010/2026/BA z 7. augusta 2026 – postúpenie odvolania, záznam ev. č. 33011/2026/BA z 7. augusta 2026 – presun spisu medzi organizačnými útvarmi a záznam ev. č. 33012/2026/BA z 7. augusta 2026 – upovedomenie.

21. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 34298/2026/BA z 20. augusta 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 657/2004 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 26. augusta 2026.

22. Účastník konania 02. septembra 2026 doručil úradu vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia ev. č. 35984/2026/BA, v ktorom uviedol:

„Dňa 10.7.2026 sme podali Odvolanie voči Rozhodnutiu o udelení pokuty č. 0161/2026/k z 22.6.2026. V odvolaní sme uviedli, že nahlásenie zmeny, ktorú sme do 30.6.2025 na URSO nedopatrením neoznámili, by napriek nášmu oznámeniu nebolo znamenalo v evidencii URSO žiadnu zmenu. Navyše, naše podnikanie v tepelnej energetike ukončilo URSO na našu žiadosť, Rozhodnutím číslo 0022/2026/N-ZP zo dňa 6.7.2026.

V zdôvodnení o pokute URSO argumentovalo, že nám bola udelená pokuta v najnižšej možnej sume 1 000,- €.

Napriek tomuto ubezpečeniu považujeme pokutu, voči ktorej sme sa odvolali, za absolútne neprimeranú za nenahlásenie nulovej zmeny v evidencii URSO. Neprináleží nám hodnotiť, či stanovenie minimálnych výšok pokút v zákonoch má slúžiť Štátnej inštitúcii na ospravedlnenie jej kroku, ak sa minimálna výška pokuty rovná čistej mesačnej mzde jedného nášho zamestnanca.

Preto sa spolieham, že práve interval 0 – 1 000,- € slúži na to, aby Odvolací orgán naozaj pragmaticky posúdil zmysel takéhoto nehorázneho trestu za priestupok, ktorý aj keby sa nestal, nič by v evidencii URSO nezmenil.

Tak ako väčšina malých firiem, máme existenčné problémy s exekúciami a bojujeme o prežitie. Chápali by sme, keby sme spôsobili URSO alebo komukoľvek takú veľkú škodu, za ktorú by sme si pokutu 1 000,- € naozaj zaslúžili.

Ale 1 000,- € pokuta za administratívnu nedôslednosť, ktorá v evidencii URSO žiadnu zmenu nespôsobí, je z nášho pohľadu nielen likvidačná ale aj neetická.

Preto verím, Vážený pán predseda, že pri posudzovaní nášho Odvolania, doplneného týmto listom, rozhodnete pragmaticky.“.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

23. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor,

že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

24. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

25. Z obsahu administratívneho spisu má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 657/2004 Z. z. a správnym poriadkom.

26. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

27. Podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. *držiteľ povolenia je povinný do 30. júna 2025 písomne požiadať úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti v povolení.*

28. Podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. *úrad uloží pokutu od 1 000 eur do 1 000 000 eur za porušenie povinností podľa § 38af ods. 2 a 3.*

29. Podľa § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania; úrad prihliada aj na to, či sa fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*

30. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za dopustenie sa správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí uložil pokutu vo výške 1 000,- eur podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že k uloženiu pokuty podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. pristúpil z dôvodu, že pokuta podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z., ktorá je v rozmedzí od 1 000,- eur do 1 000 000,- eur, je priaznivejšia pre účastníka konania, ako pokuta podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. v rozmedzí od 33 000,- eur do 5 000 000,- eur, ktorá bola platná v čase spáchania správneho deliktu.

31. Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania v odvolaní nerozporoval dopustenie sa správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia. Účastník konania sám v odvolaní uvádza, že konštatovanie v rozhodnutí zodpovedá skutočnosti, namieta však, že včasné splnenie danej povinnosti by neprinieslo žiadnu zmenu v evidencii úradu, že nebol zo strany úradu vopred písomne upozornený na danú povinnosť a preto nemal možnosť napraviť svoju nepozornosť. Účastník konania ďalej poukazuje na zrušenie povolenia na podnikanie č. 2015T 0571 – 1. zmena z 23. októbra 2020 a na to, že uložená pokuta

nemôže mať žiadny nápravný účinok, je šikanózna a neopodstatnená. Účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia „*pre jeho nedôvodnosť a neprimeranosť*“.

32. K odvolaniu účastníka konania uvádza odvolací orgán nasledovné.

33. Odvolací orgán uvádza, že s cieľom zvýšenia transparentnosti v oblasti podnikania v tepelnej energetike bol prijatý zákon č. 128/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 128/2024 Z. z.“), na základe ktorého došlo k rozšíreniu rozsahu údajov uvádzaných v povolení na podnikanie v tepelnej energetike, konkrétne o údaje o vlastníkovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti. Platnou právnou úpravou sledovaný cieľ zvýšenia transparentnosti bolo však efektívne možné naplniť iba za súčasného doplnenia tohto druhu údajov aj do všetkých skôr vydaných povolení na podnikanie v tepelnej energetike a tomuto zámeru zodpovedá ustanovenie § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z., ktoré držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike, bez výnimky, ustanovilo povinnosť do 30. júna 2025 písomne požiadať úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti v povolení.

34. Účastník konania sa svojou odvolacou argumentáciou a argumentáciou uvedenou vo vyjadrení z 2. septembra 2026 snaží bagatelizovať porušenie svojej povinnosti podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. tým, že svoje konanie, resp. opomenutie svojej zákonnej povinnosti charakterizuje iba ako „*oznámenie o tom, že k žiadnej zmene nedošlo*“ alebo „*nenahlásenie nulovej zmeny v evidencii URSO*“. Odvolací orgán v tejto súvislosti opakovane poukazuje na skutočnosť, že povinnosť podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. bola ustanovená všetkým držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike, a teda aj účastníkovi konania, ktorý bol v danom čase držiteľom povolenia č. 2015T 0571 – 1. zmena z 23. októbra 2020. Argumentácia účastníka konania smerujúca k účinkom, ktoré by včasné splnenie jeho povinnosti vyvolalo alebo nevyvolalo, nemá žiaden právne relevantný vplyv na posúdenie zodpovednosti účastníka konania za nedodržanie § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., pretože platná právna úprava neustanovuje žiaden liberačný dôvod, ktorý zbavoval držiteľa povolenia zodpovednosti za porušenie tejto povinnosti v závislosti od toho, či a kedy uňho došlo k zmene naposledy úradu deklarovaných údajov o vlastníkovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti. Odvolací orgán preto dospel k záveru, že táto časť argumentácie účastníka nemá právny základ v ustanoveniach zákona č. 657/2004 Z. z. a teda ani právne relevantný vplyv na posúdenie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt, ktorého sa dopustil.

35. Zľahčujúci výklad účastníka konania, vyplývajúci z jeho argumentácie k porušeniu povinnosti podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., ku ktoré sa sám v odvolaní priznal, nezakladá dôvod pre zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a preto odvolací orgán považuje túto časť argumentácie účastníka konania za účelovú a nerelevantnú.

36. K argumentácii účastníka konania, ktorou namieta, že nebol zo strany úradu na svoju zákonom ustanovenú povinnosť vopred písomne upozornený odvolací orgán uvádza nasledovné.

37. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti výroba tepla, rozvod tepla je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 657/2004 Z. z. Účastník konania mal ako držiteľ povolenia č. 2015T 0571 – 1. zmena z 23. októbra 2020 ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je, aby bola regulovaná činnosť vykonávaná v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania bol zároveň, ako držiteľ povolenia č. 2015T 0571 – 1. zmena z 23. októbra 2020, povinný riadne a včas dodržiavať všetky platnou právnou úpravou ustanovené povinnosti, a to spôsobom a v lehotách ustanovených zákonom č. 657/2004 Z. z., a v tejto súvislosti bol povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Tým, že účastník konania disponoval povolením na výrobu tepla, rozvod tepla, zaručil sa ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu, pričom za dodržiavanie zákonom ustanovených povinností nesie účastník konania zodpovednosť.

38. Odvolací orgán zdôrazňuje, že úrad nie je povinný akýmkoľvek spôsobom pripomínať regulovaným subjektom ich zákonom ustanovené povinnosti. Účastník konania bol o povinnosti podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. informovaný rovnako ako každý iný držiteľ povolenia, a to priamo zákonom č. 657/2004 Z. z., ktorý bol novelizovaný zákonom č. 128/2024 Z. z. Všetci držitelia povolenia na podnikanie v tepelnej energetike teda mali do 30. júna 2025 preukázateľne dostatočný časový priestor na riadne a včasné splnenie tejto povinnosti. Odvolací orgán dodáva, že hoci úrad nie je povinný regulovaným subjektom pripomínať ich zákonom ustanovené povinnosti, na svojom webovom sídle www.urso.gov.sk dňa 26. marca 2025 zverejnil výzvu na plnenie povinnosti podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z.

39. Platná právna úprava nepodmieňuje splnenie zákonnej povinnosti podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. predchádzajúcim písomným individuálnym upozornením zo strany úradu. Na základe vyššie uvedeného preto odvolací orgán považuje túto časť argumentácie účastníka konania za právne nerelevantnú, keďže skutočnosť, že úrad vopred písomne nevyzval účastníka konania na splnenie povinnosti podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. v žiadnom prípade nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za dopustenie sa správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia.

40. K argumentácii účastníka konania ohľadom zrušenia povolenia č. 2015T 0571 – 1. zmena z 23. októbra 2020 odvolací orgán uvádza nasledovné. Účastník konania v reakcii na oznámenie o začatí správneho konania vo veci uloženia pokuty, doručené 3. júna 2026, úradu dňa 5. júna 2026 doručil žiadosť o uvedenie údajov o vlastníkovi tepelných zariadení spolu so žiadosťou o zrušenie povolenia na podnikanie č. 2015T 0571 – 1. zmena z 23. októbra 2020. Účastník konania žiadosť o zrušenie povolenia na podnikanie odôvodnil tým, že nemá vlastnícky alebo iný právny vzťah k sústave tepelných zariadení, na ktorých podniká. Na základe tejto žiadosti účastníka konania a na základe splnenia príslušných zákonných podmienok úrad dňa 6. júla 2026 vydal rozhodnutie č. 0022/2026/N-ZP, ktorým v súlade s § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 657/2004 Z. z. zrušil povolenie na podnikanie v tepelnej energetike účastníka konania. V súvislosti s vyššie uvedeným odvolací orgán dôrazne odmieta akýkoľvek, účastníkom konania naznačovaný, súvis medzi zrušením povolenia na podnikanie a odvolaním napadnutým rozhodnutím.

41. Platná právna úprava nespája so zrušením povolenia na podnikanie v tepelnej energetike zánik zodpovednosti za skôr spáchané porušenie platnej právnej úpravy. Samotné zrušenie povolenia na podnikanie č. 2015T 0571 – 1. zmena z 23. októbra 2020 (o ktoré účastník konania požiadal 5. júna 2026, a nie 3. júna 2025 ako uvádza v odvolaní) teda nemá žiaden vplyv na zodpovednosť účastníka konania za správny delikt, ktorého sa dopustil v čase, keď bol držiteľom platného povolenia na podnikanie v tepelnej energetike. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, či k zrušeniu povolenia na podnikanie došlo pred vydaním rozhodnutia o uložení pokuty alebo po ňom. Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán považuje argumentáciu účastníka konania, podľa ktorej „*Navyše dňa 3.6.2025 bol nútený INVESTEX GROUPS, a.s. súčasne požiadať URSO o zrušenie svojho povolenia...*“ ako aj „*Uvedený fakt taktiež mimoriadne spochybňuje bleskové udelenie pokuty po krátkom prerušení konania, ešte pred ukončením podnikania...*“ za zmätočnú a nesúvisiacu so správnym deliktom, ktorého sa účastník konania dopustil, keďže táto argumentácia nie je pre posúdenie zodpovednosti za dopustenie sa správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia právne relevantná.

42. K argumentácii účastníka konania, že pokuta uložená tesne pred ukončením podnikania účastníka konania nemôže mať žiaden nápravný, výchovný ani motivačný účinok, odvolací orgán uvádza, že je potrebné rozlišovať medzi právnym účinkom zániku povolenia na podnikanie v tepelnej energetike a účelom sankcie za porušenie zákonnej povinnosti, ku ktorému došlo v čase, kedy bol účastník konania držiteľom platného povolenia na podnikanie v tepelnej energetike. Ako už odvolací orgán uviedol, skutočnosť, že došlo k zrušeniu povolenia na podnikanie č. 2015T 0571 – 1. zmena z 23. októbra 2020 neodstraňuje protiprávnosť konania, ktorého sa účastník konania dopustil opomenutím svojej povinnosti podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a tiež nemá vplyv ani na zákonný základ pre uloženie sankcie. Taktiež nemožno povedať, že zrušenie povolenia na podnikanie automaticky znamená, že sankcia nemôže plniť svoj zákonom sledovaný účel. Sankcia plní viacero funkcií, ktorými sú represívna funkcia, preventívna funkcia (generálna a individuálna), výchovná funkcia a ochranná funkcia. Účelom sankcie teda nie je len preventívna funkcia, na ktorú poukazuje účastník konania v odvolaní. Zároveň odvolací orgán uvádza, že preventívna funkcia postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie) ale aj v účinku voči ostatným odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie). Skutočnosť, že povolenie na podnikanie v tepelnej energetike, ktorým účastník konania disponoval, bolo na jeho žiadosť zrušené, teda nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie jeho zákonnej povinnosti, ktorým sa dopustil správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia.

43. Účastník konania v odvolaní rovnako namieta primeranosť uloženej pokuty, pričom v odvolaní uvádza, že uloženú pokutu považuje za šikanóznu a konanie úradu za „*neodôvodnené prenasledovanie podnikateľských subjektov*“, ďalej namieta, že stanovenie jej výšky bolo zdôvodnené iba tým, že bola uložená na minimálnej hranici zákonnej sadzby, pričom vo vyjadrení z 2. septembra 2026 uvádza „*Preto sa spolieham, že práve interval 0 – 1 000,.- eur slúži na to, aby Odvolací orgán naozaj pragmaticky posúdil zmysel takéhoto nehorázneho trestu.*“.

44. V súvislosti s argumentáciou účastníka konania o primeranosti výšky uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje na bod 56 a nasledujúce tohto rozhodnutia, ktoré sa týkajú zohľadnených kritérií podľa § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona

č. 259/2025 Z. z. a konkretizácie priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ktoré boli pri určovaní výšky pokuty zohľadňované. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán bol v zmysle ustálenej judikatúry povinný uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu aj represívnu funkciu. Pokiaľ by však uložená pokuta nebola citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nebolo by možné rozumne očakávať ani naplnenie jej funkcie, a to jednak do vnútra v rámci individuálneho pôsobenia ako aj navonok v rámci generálneho pôsobenia.

45. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad je orgánom aplikácie práva, pričom môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 657/2004 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať formou uloženia pokuty v zákonom ustanovenom rozmedzí. Zákon č. 657/2004 Z. z. neumožňuje úradu upustiť od uloženia pokuty, keďže príslušné ustanovenia tohto zákona neposkytujú úradu iný, právom dovolený, nástroj a prostriedok, ktorý by bolo možné zo strany úradu využiť, pretože z ustanovenia § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. úradu priamo vyplýva povinnosť uložiť pokutu za porušenie zákonom ustanovených povinností. Úrad preto tvrdenie účastníka konania uvedené v odvolaní, že ide o „*prenasledovanie podnikateľských subjektov zo strany štátnej inštitúcie*“ dôrazne odmieta, pretože úrad, v zmysle vyššie uvedeného, pri ukladaní pokuty za zistené a preukázané porušenie platnej právnej úpravy postupuje výlučne v súlade so zákonom.

46. Účastníkom konania vo vyjadrení z 2. septembra 2026 uvádzaná sadzba „*0- 1 000,- eur*“ nevyplýva z platnej právnej úpravy, preto odvolací orgán túto časť argumentácie účastníka konania považuje za neopodstatnenú a so správnym deliktom podľa výroku rozhodnutia nesúvisiacu.

47. S poukazom na vyššie uvedené, prvostupňovým orgánom zohľadnené skutočnosti ako aj primeranú mieru individualizácie sankcie odvolací orgán uvádza, že pokutu uloženú účastníkovi konania nemožno považovať za neprimeranú, či drastickú. Práve naopak, sankciu uloženú v rámci zákonom ustanovenej sadzby je potrebné považovať za zákonnú, keďže správny orgán postupoval pri jej ukladaní na základe platnej právnej úpravy.

48. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán opakované zdôrazňuje, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak subjekty vykonávali činnosť v súlade s platnou právnou úpravou.

49. Pre uloženie pokuty za spáchaný správny delikt uvedený vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním resp. nekonaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

50. Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Zistený skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

51. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

52. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchateľ dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.

53. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa účastník konania dopustil.

54. Ďalej odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 657/2004 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. preukázateľne došlo konaním resp. nekonaním účastníka konania. Účastník konania bol povinný dodržiavať všetky zákonom č. 657/2004 Z. z. ustanovené povinnosti pri vykonávaní činnosti v tepelnej energetike a za ich nedodržiavanie nesie zodpovednosť. Účastník konania za dodržiavanie zákonných povinností zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb – napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10/Sžo/68/2016 z 25. januára 2017, podľa ktorého „*správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Z toho vyplýva záver, že žalobca zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Rovnako to platí aj v prípade žalobcu. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu žalobca motív, alebo nie.*“.

55. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.

56. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia), musí byť aj náležite zdôvodnené.

57. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru

zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritériá pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z.). Navyše, vzhľadom na to, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

58. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z.

59. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, a či sa fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správnemu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

60. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.

61. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje

požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

62. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má ďalej za to, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti.

63. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním uvedeného správneho deliktu účastníkom konania neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi resp. tretej strane. Rovnako však prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách ustanovených zákonom. Prvostupňový orgán zohľadnil aj skutočnosť, že uvedeným konaním resp. nekonaním účastníka konania podľa výroku rozhodnutia mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu zverený mu zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. v oblasti vecnej regulácie.

64. Prvostupňový orgán zohľadnil okrem iného aj čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 1. júla 2025 do 4. júna 2026, keďže 5. júna 2026 účastník konania doručil úradu žiadosť o uvedenie údajov o vlastníkovi zariadení do povolenia na podnikanie č. 2015T 0571 – 1. zmena.

65. Ako bolo uvedené už v bode 40. tohto rozhodnutia, povolenie na podnikanie č. 2015T 0571 – 1. zmena z 23. októbra 2020, ktorým disponoval účastník konania bolo rozhodnutím č. 0022/2026/N-ZP zo 6. júla 2026 podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 657/2004 Z. z. zrušené. Účastník konania však v čase spáchania správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia bol držiteľom platného povolenia č. 2015T 0571 – 1. zmena z 23. októbra 2020, ktorý bol, okrem iných zákonom ustanovených povinností, povinný splniť si aj svoju povinnosť podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z.

66. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

67. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

68. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú pokutu za porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. vo výške 1 000,- eur, ktorá je uložená na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcna vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť

citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt.

69. K argumentácii účastníka konania, ktorý v odvolaní uvádza, že „*udelenie drastickej pokuty zdôvodňovanej vysvetlením, že sa nachádza na dolnej hranici pokutového rebríčka je neprijateľnou represiou voči postihnutému podnikateľskému subjektu*“ odvolací orgán aj na základe vyššie uvedeného poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový orgán uloženie pokuty neodôvodňoval výlučne skutočnosťou, že bola uložená na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pretože ako z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, prvostupňový orgán pri rozhodovaní prihliadol na viaceré skutočnosti ako sú *(i)* zákonné kritériá ustanovené v § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, *(ii)* primeranosť pokuty, teda aby bola sankcia primeraná k správnemu deliktu, ktorého sa účastník konania dopustil, *(iii)* dostatočná výška pokuty na nápravu, teda aby sa účastník konania do budúcna vyvaroval porušeniu zákona, *(iv)* ustálenú judikatúru.

70. Odvolací orgán ďalej uvádza má za to, že čo sa týka určenia výšky pokuty za porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanoveniach § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

71. Účastník konania svojím konaním nedodržal zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. ustanovenú povinnosť, čo mohlo negatívne ovplyvniť výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. v oblasti vecnej regulácie. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Odvolací orgán považuje uloženie pokuty účastníkovi konania vo výške 1 000,- eur za nevyhnutný a primeraný zákonný následok zisteného porušenia zákona v konkrétnom prípade.

72. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a dospel k záveru, že pokuta vo výške 1 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.

73. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.

74. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

75. Účastník konania v odvolaní navrhuje „*zrušenie udelenej pokuty pre jej nedôvodnosť a neprimeranosť*“.

76. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie na základe preukázateľne zisteného skutkového stavu, účastník konania zistený skutkový stav nerozporuje a vo svojom odvolaní dopustenie sa správneho deliktu priznáva. Odvolací orgán ďalej uvádza, že preskúmal tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní, ako aj tvrdenia uvedené vo vyjadrení účastníka konania z 2. septembra 2026 a posúdil ich z hľadiska ich možného vplyvu na zákonnosť a správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia. Na základe doposiaľ vyššie uvedeného odvolací orgán uvádza, že účastníkom konania uvedené skutočnosti neodôvodňujú zmenu ani zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

77. Účastník konania vo svojom vyjadrení z 2. septembra 2026 uvádza, že má existenčné problémy a sú voči nemu uplatňované exekúcie, pričom označuje uloženú pokutu za likvidačnú.

78. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že namietaný likvidačný dopad pokuty účastník konania nijako nepreukázal, ani nepredložil žiadne relevantné podklady, ktoré by likvidačný charakter uloženej pokuty skutočne preukazovali. Odvolací orgán nedisponuje takými podkladmi, z ktorých by vyplývalo, že výška pokuty vo vzťahu k celkovej ekonomickej a majetkovej situácii účastníka konania predstavuje záťaž, ktorá objektívne ohrozuje jeho ďalšiu existenciu alebo schopnosť pokračovať v podnikateľskej činnosti.

79. S prihliadnutím na všetky právne relevantné skutočnosti, ktoré boli adekvátnym spôsobom zohľadnené a vyhodnotené už prvostupňovým orgánom pri vydaní rozhodnutia, odvolací orgán dospel k záveru, že pokuta, uložená na samej spodnej

zákonom ustanovenej hranici vo výške 1 000,-eur, je primeraná vzhľadom na porušenie zákona č. 657/2004 Z. z., ktorého sa účastník konania dopustil.

80. Odvolací orgán dodáva, že úrad vedie správne konania vo veci uloženia pokuty za totožné porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. aj s inými regulovanými subjektami, pričom výška uloženej pokuty za ten istý skutok je rovnaká resp. obdobná s prihliadnutím na aplikáciu ustanovenia § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 1 000,- eur, prihliadol na spáchaný správny delikt a ním vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť vykonávania činnosti v tepelnej energetike a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.

81. K argumentácii účastníka konania o tom, že považuje uloženú pokutu za neetickú odvolací orgán uvádza, že ide o hodnotiaci úsudok účastníka konania, ktorý nepredstavuje právne relevantný dôvod na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

82. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinnosti podľa zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z.

83. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 1 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. (od 1 000,- eur do 1 000 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu, plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

84. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

85. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové

a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.

86. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že pokuta vo výške 1 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj zákonom ustanovenú sadzbu (od 1 000,- eur do 1 000 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

87. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxx.

88. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda