ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 24/20783/22/RR
Číslo spisu: 6068-2022-BA

Bratislava 22. 11. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu BELKAM, s.r.o, Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 387 975 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1910/2013/E-OZ z 27. 05. 2013

rozhodla

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1910/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1910/2013/E-OZ z 27. 05. 2013[1].
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, ktorým je spoločnosť BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 387 975, schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltickej elektrárni s celkovým inštalovaným výkonom 18,48 kW, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 609, nachádzajúcej sa v k. ú. Bystrička na pozemku s parc. č. 60.
3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.[2] a vychádzal zo schválenej ceny elektriny

[1] Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 06. 06. 2013.
[2] Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013 na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 1897/2012/E-OZ vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie[3].

5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku[4], predložil 12. 08. 2013 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

6. Rozhodnutím č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013[5] rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1910/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 potvrdila.

7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 podal regulovaný subjekt BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.

8. Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/134/2013-91 z 26. 07. 2016, ktorým rozhodnutie č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, bol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručený 22. 08. 2016 a administratívne spisy dňa 26. 10. 2017[6].

9. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžfk/12/2016 z 03. 10. 1017, o kasačnej sťažnosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/134/2013-91 z 26. 07. 2016, ktorým kasačnú sťažnosť zamietol, bol doručený úradu 27. 10. 2017.

   Listom zo 07. 11. 2017 Regulačná rada oznámila[7] regulovanému subjektu BELKAM, s.r.o. opätovné posudzovanie odvolania.

10. Rozhodnutím č. 20/20783/17/RR z 19. 12. 2017 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1910/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 potvrdila.

11. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 20/20783/17/RR z 19. 12. 2017 podal regulovaný subjekt BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.

12. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S/25/2018-59 z 30. 06. 2022, ktorým rozhodnutie č. 20/20783/17/RR z 19. 12. 2017 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, bol

---

[3] Odvolanie regulovaného subjektu bolo doručené prvostupňovému orgánu 12. 07. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 20783/2013/BA.

[4] Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

[5] Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 15. 10. 2013.

[6] Podľa ustanovenia § 191 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku ak správny súd zruší rozhodnutie alebo opatrenie, lehota na vydanie rozhodnutia alebo opatrenia v ďalšom konaní začne orgánu verejnej správy plynúť až po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednávanej veci.

[7] List bol doručený cez www.slovensko.sk regulovanému subjektu po vypršaní úložnej lehoty s fikciou doručovania 23. 11. 2017.

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručený 18. 07. 2022 a administratívne spisy 06. 10. 2022.

13. Listom z 11. 10. 2022 Regulačná rada oznámila[8] regulovanému subjektu BELKAM, s.r.o. opätovné posudzovanie odvolania.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

14. V odvolaní regulovaný subjekt má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, keď nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 02. 07. 2012 namiesto 29. 06. 2012, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis. Z uvedeného dôvodu, regulovaný subjekt považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, za postup v rozpore so zákonom.
15. V úvodných vetách regulovaný subjekt cituje ustanovenia[9] zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a z vyhlášky č. 225/2011 Z. z.
16. Regulovaný subjekt uvádza, že úrad nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D v bode 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ sekcie AM.
17. Pritom regulovaný subjekt poukázal na samotný protokol, z ktorého vyplýva, že pri jednotlivých kontrolách bol uvedený výsledok vyhovel s dátumami v júni 2012, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bol prílohou k odvolaniu.
18. Regulovaný subjekt má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Preto nepovažuje za správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za dátum úspešne vykonanej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy

[8] List bol doručený cez www.slovensko.sk regulovanému subjektu 13. 10. 2022.

[9] Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielov 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.
Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.
Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.
Podľa § 11 ods.1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

administratívny úkon úradníka SSE-D vykonaný 02. 07. 2012, ale správne má byť dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 29. 06. 2012.

19. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na rozlišovanie vykonania funkčnej skúšky ako technického úkonu s dátumom 29. 06. 2012 a vystavenia dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu 02. 07. 2012.

20. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol a napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že schváli pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/ MWh.

III.Rozhodnutia súdov

21. Krajský súd v Žiline – ako správny súd rozsudkom sp. zn. 20S/134/2013-91 z 26. 07. 2016 žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

22. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku sp. zn. 20S/134/2013-91 v bodoch 16. až 21. uvádza:

23. V bode 16 „Krajský súd v Žiline konštatuje, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia žalovaný správny orgán správne vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. z právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci roku 2013, teda za rok 2012. Ide o rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1897/2012/E-OZ zo dňa 21. 01. 2013, ktoré bolo potvrdené žalovaným rozhodnutím č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013. V tomto rozhodnutí bola stanovená regulovaná cena elektriny podľa § 11a vyhlášky č. 255/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom v ňom bola vyriešená otázka dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 02. 07. 2012. Rozhodnutie o cenovej regulácii na rok 2013 v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 7 ods. 1 Vyhlášky č. 225/2011 Z. z. muselo nevyhnutne vychádzať z tohto právoplatného rozhodnutia, pretože cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené. Teda, ak bolo zariadenie uvedené do prevádzky v roku 2012, čo nie je sporné a cena elektriny za rok 2012 bola právoplatným rozhodnutím stanovená, potom cena elektriny pre rok 2013 musí byť rovnaká ako v roku 2012. Správne orgány teda nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú na rok 2012 a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a teda ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenou v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúmavaní rozhodnutia o cenovej regulácii na rok 2013 nemôže vykonať prieskum prv urobeného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za rok 2012, o ktoré sa preskúmavané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a to preto, lebo na jeho preskúmanie bol určený osobitný postup (§ 245 ods. 1 O.s.p.).“

24. V bode 17. „Táto procesná situácia sa však zmenila vydaním rozsudku Najvyššieho súdu SR pod. č. k. 8Sžf/63/2014 zo dňa 28. 04. 2016, ktorým odvolací súd druhostupňové správne rozhodnutie vo veci cenovej regulácie za rok 2012 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Učinil tak v konaní, ktoré bolo vedené pred Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 21S/86/2013, ktorého predmetom bol práve prieskum cenového rozhodnutia

žalovaného vo vzťahu k žalobcovi, na rok 2012. Momentom právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu nastal stav, keď cenové rozhodnutie žalovaného na rok 2012 doposiaľ nie je právoplatné, pretože odvolacie rozhodnutie v tejto veci bolo zrušené. Zostalo zachované len prvostupňové rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012, ktoré však bolo napadnuté odvolaním žalobcu a o ktorom doposiaľ žalovaný právoplatne nerozhodol (žalovaný na pojednávaní nepreukázal opak). V súčasnosti teda neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2013, keďže cenové rozhodnutie za rok 2013 musí nevyhnutne byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012."

25. V bode 18. „V čase vydania napadnutého rozhodnutia, t.j. rozhodnutia o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013, existovalo právoplatné rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre žalobcu na rok 2012, teda podklad pre toto rozhodnutie bol daný. K zrušeniu druhostupňového rozhodnutia žalovaného ohľadne ceny elektriny na rok 2012 došlo až rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 04. 2016. Výrok právoplatného rozsudku súdu je záväzný pre účastníkov a pre orgány verejnej moci v zmysle § 145 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. v spojení s § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Ak teda v čase vyhlásenia rozsudku súdu takýto rozsudok existuje a má priamy vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, súd musí naň prihliadať."

26. V bode 19. „Preto krajský súd prihliadol na rozsudok NS SR o zrušení rozhodnutia žalovaného č. 15/5097/13/RR zo dňa 23. 04. 2013 a z tohto dôvodu konštatuje, že na vydanie napadnutého rozhodnutia č. 45/20783/13/RR zo 07. 10. 2013 nebola splnená podmienka stanovená v § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a v § 7 ods. 1 Vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, t.j. rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. pre rok 2012 nie je právoplatné a preto z neho nie je možné vychádzať."

27. V bode 20. „Napadnuté rozhodnutie je teda postihnuté vadou, ktorá mala vplyv na jeho zákonnosť. Touto vadou bolo nesplnenie vyššie uvedenej hmotnoprávnej podmienky na vydanie tohto rozhodnutia, pričom táto vada nastala až po vydaní napadnutého i prvostupňového správneho rozhodnutia. Preto bolo napadnuté rozhodnutie potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z."

28. V bode 21. „Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré boli podstatné pre zrušenie napadnutého rozhodnutia, sa krajský súd nezaoberal žalobnými dôvodmi uvedenými v žalobe, najmä dôvodom spočívajúcim v námietkach voči ustáleniu dátumu uvedenia zariadenia žalobcu do prevádzky, resp. dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky. Ako bolo vyššie uvedené, pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 je smerodajné právoplatné rozhodnutie o tejto otázke za rok 2012 a keďže táto skutková otázka je predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o cene elektriny a doplatku za rok 2012, touto otázkou sa v konaní o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 ani nie je možné zaoberať."

29. Kasačnú sťažnosť, ktorú podal Úrad pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/134/2013-91 Najvyšší súd SR ako súd kasačný, rozsudkom sp. zn. 4Sžfk/12/2016 z 03. 10. 2017 zamietol podľa § 461 Správneho súdneho poriadku ako nedôvodnú.

30. V odôvodnení Najvyšší súd SR uvádza: „Žalovaný sa v podanej kasačnej sťažnosti podrobne zaoberal určením správneho okamihu uvedenia zariadenia do prevádzky, výkladom ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., podmienkami vykonania funkčnej skúšky či procesom zavŕšenia funkčnej skúšky. Predmetné námietky, či argumenty žalovaného však v prejednávanej veci nie sú relevantné, nakoľko

v prejednávanej veci sa jedná o určenie ceny pre stanovenie doplatku za ďalší kalendárny rok, konkrétne za rok 2013, kedy je cena pre stanovenie doplatku rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Z uvedeného teda vyplýva, že právne problémy, ktorými sa zaoberal žalovaný, sú relevantné pre konanie, v ktorom sa určuje cena pre stanovenie doplatku za rok, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky a následne, na základe správne určenej ceny za rok uvedenia zariadenia do prevádzky sa bude určovať cena pre stanovenie doplatku na ďalšie kalendárne roky. Kasačný súd sa teda rovnako, ako aj krajský súd týmito námietkami žalovaného v odôvodnení rozsudku nezaoberal."

31. Z rozsudku ďalej vyplýva: „Po vyhodnotení závažnosti kasačných dôvodov žalovaného vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd SR v zmysle ustanovenia § 461 SSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby vyhovel kasačnej sťažnosti žalovaného, pretože krajský súd postupoval preto vecne správne, keď rozhodnutie žalovaného podľa ustanovenia § 191 ods. 1 písm. g) SSP. Kasačný súd sa stotožnil s právnou argumentáciou krajského súdu a kasačnú sťažnosť zamietol."

32. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/25/2018-59 z 30. 06. 2022, ktorým rozhodnutie č. 20/20783/17/RR z 19. 12. 2017 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie vyplýva: „Správny súd záverom zhrňuje, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2013 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny regulovaného subjektu, resp. uplatnenie príslušného ustanovenia Vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ustanovujúcej cenovú reguláciu, je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, tak isto ako tomu bolo aj pre rok 2012. Tunajší správny súd o stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 právoplatne rozhodol v konaní sp. zn. 1S/164/2016 a takýto prijatý záver je nutné aplikovať aj na v tomto konaní pre posudzovaný rok 2013.

    Na základe zistených skutočností správny súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie je potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP, ako nezákonné z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie, v ktorom bude viazaný vysloveným právnym záverom súdu (§ 191 ods. 6 SSP) a bude jeho povinnosťou vo veci opätovne konať a vydať nové rozhodnutie, ktorého odôvodnenie bude poskytovať logické zdôvodnenie v ňom prijatého záveru."

IV. Záver Regulačnej rady

33. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*".

34. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný".*

35. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.

36. Regulačná rada posúdila zákonnosť napadnutého rozhodnutia po skutkovej a právnej stránke a preskúmala, či ide o prípustné a včas podané odvolanie.

37. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedených súdov, ako aj na základe nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 2034/2012/E-OZ z 19. 07. 2019, ktorým úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, regulovaným subjektom napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

38. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia.

39. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov, najmä na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/25/2018-59 z 30. 06. 2022, majú základ v nesprávnom právnom posúdení veci, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

40. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.

41. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 22. 11. 2022 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:
1. BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3