ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

REGULAČNÁ RADA

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 07/37936/2025/RR
Číslo spisu: 6328-2025-BA

Bratislava 02. 12. 2025

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Obec Tomášov, 1. mája 180/5, 900 44 Tomášov, IČO 00 305 120, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0084/2025/V z 23. 09. 2025

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0084/2025/V z 23. 09. 2025 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol 15. 07. 2025 doručený a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 28846/2025/BA návrh na zmenu rozhodnutia č. 0039/2023/V zo 14. 12. 2022, ktorým úrad schválil cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2027 pre regulovaný subjekt Obec Tomášov, 1. mája 180/5, 900 44 Tomášov.
2. Prvostupňový orgán po preštudovaní návrhu vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0084/2025/V z 23. 09. 2025, ktorým schválil maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

3. Proti rozhodnutiu č. 0084/2025/V z 23. 09. 2025 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 15. 10. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 37936/2025/BA.
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

5. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu úradu č. 0084/2025/V z 23. 09. 2025, ktorým rozhodol podľa § 14 ods. 11 a § 17 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. d), § 3 a § 11 vyhlášky č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia, výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve v znení neskorších predpisov.

6. Dôvodom na podanie odvolania podľa regulovaného subjektu je, že „Rozhodnutie nezohľadňuje výšku našich ekonomicky oprávnených nákladov najmä pri odpisoch počítaných podľa § 4, ods. 1 bod e) a f) vyhlášky 323/2022 Z. z. Skutočné odpisy sú oveľa vyššie ako ..... €, čo uvádzate v rozhodnutí. Náš výpočet odpisov uvádzame nižšie ako aj v prílohe tohto odvolania v Excelovskej tabuľke.“

7. Ďalej sa regulovaný subjekt v odvolaní zaoberá odpismi a porovnáva odpisy podľa vyhlášky č. 323/2022 Z. z. s odpismi podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov a rozoberá ich.

8. Ďalšie výhrady regulovaného subjektu uvedené v odvolaní sa týkajú nevedomosti ako používať fekálny voz bez pohonnej hmoty do traktora (ktorý fekálny voz ťahá) na privážanie obsahu žúmp a splaškovej vody do ČOV v prípade havárie na kanalizácii v obci, resp. z čoho to majú platiť, keď je to súčasť nákladov na likvidáciu odpadových vôd v obci. Náklady na pohonné hmoty pre traktor potrebuje regulovaný subjekt zohľadniť v oprávnených nákladoch na ČOV.

9. Regulovaný subjekt v odvolaní žiada úrad o odpoveď, čo je oprava a čo je už navýšenie/zhodnocovanie hodnoty majetku. V tejto súvislosti uvádza finančné vynaloženie na opravu pochôdzkovej plochy, nákup a montáž ozubených kolies. Takisto uvádza ďalšie nutné výdaje v blízkej budúcnosti, ako výmenu dúchadla, výmenu časti rozvodu vzduchu alebo odstránenie usadeného kalu so zmotanými chuchvalcami vlákien z dna aktivačnej nádrže ČOV.

10. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby úrad zmenil rozhodnutie č. 0084/2025/V z 23. 09. 2025.

III. Právny rámec

11. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

12. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

13. Podľa § 19 ods. 2 správneho *poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie*

v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

14. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

15. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*

16. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

17. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

18. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

19. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

20. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

21. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*.

22. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

IV. Odvolacie konanie

23. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.

24. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 15. 07. 2025 predložil regulovaný subjekt návrh na zmenu cenového rozhodnutia č. 0039/2023/V zo 14. 12. 2022, ktorým bola schválená maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

25. Dôvodom na začatie cenového konania o zmene rozhodnutia bola skutočnosť, že došlo k zmene spôsobu vykonávania cenovej regulácie podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a súčasne došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.

26. V spise sa nachádza rozhodnutie o prerušení konania č. 0047/2025/V-PK z 31. 07. 2025 a výzva na odstránenie nedostatkov podania s poučením o zastavení konania, ak regulovaný subjekt neodstráni v úradom určenej lehote nedostatky. Odpoveď na výzvu bez požadovaných príloh bola úradu doručená 12. 08. 2025 a 15. 08. 2025 boli regulovaným subjektom doručené aj prílohy.

27. Ďalej sa v spise nachádza výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo 16. 09. 2025 ako aj odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0084/2025/V z 23. 09. 2025.

28. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 15. 10. 2025, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 10. 11. 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.

30. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

31. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 20. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a jeho doplnení podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 323/2022 Z. z. (novela č. 498/2023 Z. z. účinná od 01. 01. 2023 a novela č. 394/2024 Z. z. účinná od 01. 01. 2025), vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

32. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

33. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

34. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.

35. K námietke regulovaného subjektu, že rozhodnutie nezohľadňuje výšku ekonomicky oprávnených nákladov najmä pri odpisoch počítaných podľa § 4 ods. 1 písm. e) a f) vyhlášky 323/2022 Z. z. a skutočné odpisy sú oveľa vyššie ako ..... eur, ktoré sú uvedené v rozhodnutí, Regulačná rada uvádza, že jej nie je jasné, čo má na mysli regulovaný subjekt pod pojmom „skutočné odpisy," pretože takýto pojem vyhláška nepozná. Ak by išlo o daňové alebo účtovné odpisy, Regulačná rada v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že 01. 01. 2022 nadobudla účinnosť vyhláška č. 323/2022 Z. z. Podľa citovanej vyhlášky sa odpisy majetku mali prepočítavať podľa technickej doby životnosti majetku namiesto z dovtedy vedených účtovných alebo daňových odpisov. Regulačná rada zo skutočností známych z úradnej činnosti má vedomosť, že úrad pri vydaní vyhlášky č. 323/2022 Z. z. organizoval pre regulované subjekty online školenia, na ktoré sa regulované subjekty mohli prihlásiť, aby získali informácie o správnom postupe pri prepočte odpisov majetku vedených účtovných alebo daňových odpisov na odpisy podľa technickej doby životnosti, ktoré sa používajú na účely výpočtu cien ako ekonomicky oprávnený náklad. Novela vyhlášky č. 323/2022 Z. z. účinná od 01. 01. 2025 a publikovaná pod č. 394/2024 Z. z., upravila niektoré zaradenia majetku a zmenila doby odpisovania podľa technickej doby životnosti. Z uvedeného dôvodu návrh ceny podaný v roku 2025 mal obsahovať odpisy majetku opätovne prehodnotené a prepočítané na nové doby životnosti v súlade s vyhláškou č. 394/2024 Z. z.

    Ako vyplýva z podkladov založených v administratívnom spise, regulovaný subjekt nesprávne prepočítal výšku odpisov majetku podľa technickej doby životnosti. Pri prepočte vychádzal z obstarávacej ceny majetku, ktorú vydelil počtom rokov podľa zaradenia majetku podľa prílohy č. 1 k vyhláške č. 323/2022 Z. z., ktorá bola platná do 31. 12. 2024. Regulačná rada konštatuje, že výpočet bol nesprávny, keďže regulovaný subjekt v čase výpočtu vychádzal už z neplatnej vyhlášky. Regulačná rada zdôrazňuje, že návrh ceny bol úradu doručený 15. 07. 2025, a teda regulovaný subjekt bol povinný prepočítať odpisy majetku podľa vyhlášky č. 394/2024 Z. z. účinnej od 01. 01. 2025, ktorou sa novelizovala vyhláška č. 323/2022 Z. z.

    Regulačná rada sa stotožňuje s postupom úradu, ktorý z podkladom doručených regulovaným subjektom urobil prepočet odpisov majetku v súlade s platnou vyhláškou.

36. K námietke regulovaného subjektu, že nevie ako používať fekálny voz bez pohonnej hmoty do traktora (ktorý fekálny voz ťahá) na privážanie obsahu žúmp a splaškovej vody do čističky odpadových vôd v prípade havárie na kanalizácii v obci, resp. z čoho to má

obec platiť, keď je to súčasť nákladov na likvidáciu odpadových vôd v obci, Regulačná rada uvádza, že podľa § 4 ods. 7 písm. ai) vyhlášky č. 323/2022 Z. z., ekonomicky oprávnené náklady nie sú náklady súvisiace s vývozom a likvidáciou obsahu žúmp a septikov v čistiarni odpadových vôd. Tieto náklady si už regulovaný subjekt uplatňuje v rámci ceny za vývoz žúmp priamo od vlastníkov žúmp. Z uvedeného dôvodu, podľa Regulačnej rady, prvostupňový orgán posudzoval vec správne a v súlade s platnou vyhláškou, a na tom základe aj správne rozhodol, keď uvedené náklady neuznal ako ekonomicky oprávnené náklady.

Podľa § 4 ods. 7 písm. ai) vyhlášky č. 323/2022 z. z. *ekonomicky oprávnenými nákladmi nie sú náklady súvisiace s vývozom a likvidáciou obsahu žúmp a septikov v čistiarni odpadových vôd.*

37. K námietke regulovaného subjektu k potrebe vyjasnenia, čo je oprava a čo je navýšenie, resp. zhodnocovanie hodnoty majetku, Regulačná rada konštatuje, že z administratívneho spisu vyplýva, že prvostupňový orgán zaslal regulovanému subjektu výzvu na odstránenie nedostatkov návrhu ceny a žiadal okrem iného doplniť kópiu faktúry k údaju za opravy a údržbu verejnej kanalizácie realizovanú dodávateľským spôsobom uvedeného v skutočných údajoch za rok 2024 v prílohe č. 16 k vyhláške č. 323/2022 Z. z., konkrétne „Oprava pochôdzkovej plochy ČOV“ na sumu ..... eur. V doručenej faktúre vystavenej dodávateľom ..... s.r.o, Bratislava je uvedený text: „Fakturujeme Vám na základe Vašej objednávky 46/2023 za výrobu a dodanie oceľovej pochôdznej plošiny“. Prvostupňový orgán správne neuznal jednorazové náklady vo výške ..... eur z dôvodu, že ide o novú plošinu. Ohľadom rozlíšenia pojmov oprava a technické zhodnotenie hmotného majetku úrad vychádza zo zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, kde sa v § 29 ods. 1 okrem iného uvádza, že „Technickým zhodnotením hmotného majetku a nehmotného majetku sa na účely tohto zákona rozumejú výdavky na dokončené nadstavby, prístavby, vstavby a stavebné úpravy, rekonštrukcie a modernizácie prevyšujúce pri jednotlivom hmotnom majetku a nehmotnom majetku ..... eur v úhrne za zdaňovacie obdobie.“

Ako vyplýva z administratívneho spisu, regulovaný subjekt mal daný majetok zaradiť do majetku ako jeho technické zhodnotenie a následne ho odpisovať. Podľa Regulačnej rady postupoval prvostupňový orgán správne, keď uznal výšku dodávateľských opráv bez sumy ..... eur, a tieto pri výpočte ceny zahrnul vo výške ročného odpisu podľa technickej doby životnosti podľa prílohy č. 1 k vyhláške č. 323/2022 Z. z. v znení vyhlášky č. 394/2024 Z. z.

38. K budúcim zaradeniam novovybudovaného majetku tak, ako regulovaný subjekt uvádza v odvolaní, do majetku obce a následne zohľadnenie budúcich odpisov, ako aj budúcim investíciám na obnovu majetku, či už rozšírenie kapacity ČOV, výmenu dúchadla, výmenu časti rozvodu vzduchu alebo odstránenie usadeného kalu so zmotanými chuchvalcami vlákien z dna aktivačnej nádrže ČOV, Regulačná rada konštatuje, že z vyhlášky č. 323/2022 Z. z. vyplýva, že úrad nemôže uznať do ceny odpisy majetku, ktorý ešte nie je zaradený v účtovníctve regulovaného subjektu.

Podľa § 11 ods. 3 písm. a) a b) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. „*...OS_{t-2} sú odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku podľa prílohy č. 1 v eurách využívaného výhradne na odvádzanie a čistenie odpadovej vody skutočne zaradeného do účtovníctva do konca roka t-2 podľa § 4 ods. 1 písm. e) až g) a nájomné v eurách za prenájom majetku používaného výhradne na odvádzanie a čistenie odpadovej vody do konca roka t-2 podľa § 4 ods. 1 písm. h)*“ a „*roky 2024 a 2025 podľa vzorca uvedeného v písmene a),*

pričom vo vzorci sa údaje za rok t-2 nahradia údajmi za rok t-1, ak sú známe údaje za rok t-1, rok t-1 bol účtovne uzavretý a boli predložené skutočné údaje podľa § 15 za rok t-1".

39. Regulačná rada po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného hodnotenia dôkazov v konaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistila dôvody, ktoré by viedli k zmene prvostupňového rozhodnutia.

40. Samotný výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia obsahuje, podľa názoru Regulačnej rady, rozhodnutie vo veci, je autoritatívnym úsudkom správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania, je jadrom celého rozhodnutia. Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku rozhodnutia. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci , ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané alebo povinnosti, ktorá bola uložená.

41. Regulačná rada konštatuje, že výroková časť odvolaním napadnutého rozhodnutia netrpí žiadnymi vadami je formulovaná dostatočne určito, jasne, stručne, zrozumiteľne a úplne, nakoľko obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku.

42. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0084/2025/V postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., správnym poriadkom a vyhláškou č. 323/2022 Z. z. vrátane jej novely č. 394/2024 Z. z.

43. Regulačná rada v preskúmavanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

44. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.

45. Regulačná rada konštatuje, že nepoužitie ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku v tomto prípade, je aj v súlade s judikatúrou napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011 a právnou teóriou Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

46. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.

47. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0084/2025/V

z 23. 09. 2025 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Sylvia Kubinec Beňová
predsedníčka

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Obec Tomášov, 1. mája č. 180/5, 900 44 Tomášov
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3